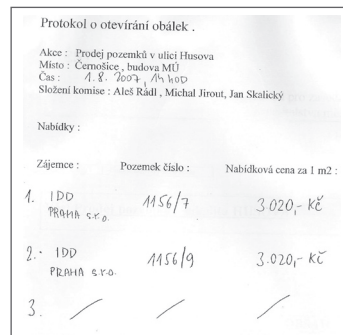
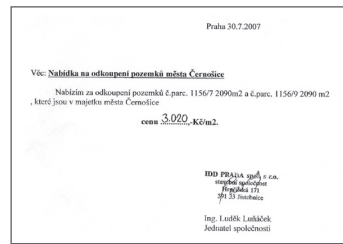


prodej obecních pozemků - byl regulérní?

Daniela Göttelová



Jak jsme vás již informovali v našem předchozím zpravodaji, schválilo zastupitelstvo dne 3.9.07 prodej dvou obecních pozemků v Husově ulici firmě IDD spol. s r.o. Praha. Podle našeho názoru neproběhl prodej těchto pozemků zcela regulérně, a to z následujících důvodů:

Jedná se zřejmě o neoprávněný prodej dosud neexistujících pozemků. Město totiž zveřejnilo záměr prodat tyto pozemky v době (29.6.07), kdy fakticky ještě neexistovaly, tzn. ještě nebyl ukončen proces jejich oddělení z jiných obecních pozemků (17.9.07). Jediný zájemce, který o pozemky projevil zájem, firma IDD

Praha, má ve své nabídce kupní cenu dopsanou rukou na předtištěném řádku. Rukopis nabídnuté kupní ceny je nápadně podobný rukopisu, jímž je sepsán protokol o otevírání obálek s nabídkami. Mohlo by dokonce vzniknout podezření, že byla nabídková kupní cena dopsána do nabídky přímo hodnotící komisí.

Vzhledem k tomu, že si vedení města údajně interně stanovilo, že by za pozemek rádo získalo alespoň 3000 Kč/m², a že nepřišla žádná jiná nabídka, stačilo (za) IDD Praha nabídnout jen o 20 korun více, a mohlo se říct, že město dosáhlo svého cíle. Další sporný bod je v tom, že pokud

přišla jen jediná nabídka, zůstává otázkou, zda město pro inzerci svého záměru prodat tyto lukrativní pozemky učinilo dost, a zda nemohlo dosáhnout vyšší ceny.

Sdružení Oživení podalo z výše uvedených důvodů podnět Ministerstvu vnitra ke kontrole postupu města při tomto prodeji. O dalším vývoji kauzy vás budeme informovat.

o důvěře...



Plátí to v běžných mezilidských vztazích, ale i ve vztahu občan-radnice. Důvěra je křehká věc. Lze o ni snadno a rychle přijít a její znovunabytí je delší a obtížnější. V tomto vydání zpravodaje zastupitelů Věcí veřejných si můžete mimo jiné přečíst dva příspěvky právě na téma důvěra a důvěryhodnost, ať už je to článek o petici, která skončila v šuplíku nebo o pozoruhodné podobnosti rukopisů tam, kde byste to nečekali. Držte v rukou poslední zpravodaj VV v tomto roce a proto Vám přejeme v roce nadcházejícím pevné zdraví, spokojenost v osobním životě a úspěchy v životě pracovním. Všem, kteří pracují v komisích a výborech jako delegáti Věcí veřejných, a také těm, kteří nás podporují, děkujeme.

Daniela Göttelová, Lenka Kalousková, Filip Kořínek a Tomáš Hlaváček
Zastupitelé strany
Věci veřejné Černošice - zastupitelé,
kteří jednájí čistě ve Vašem zájmu.

kolik míst ve školkách vlastně potřebujeme?

Filip Kořínek

Za pouhých 11 měsíců, od října 2006 do září 2007, se v Černošicích zhruba o 10% zvýšil počet trvale hlášených dětí předškolního věku. Tříletých, čtyřletých a pětiletých – tj. těch, kteří „patří“ do školky – tu bylo loni na podzim 200, a letos již 224. Tedy teoreticky o celou jednu třídu víc za pouhý rok...

Pro letošní školní rok jsme ztratili 27 míst ve zrušené školce v Husově ulici, ale tuto ztrátu naštěstí nahradila provizorně zřízená třída pro 12 dětí v prostorách základní školy společně se soukromým Ottománkem, kam „na plno“ jako do školky chodí cca 15 dětí. Celková kapacita dohromady s městskými školkami v Karlické (96) a Topolské (34) tedy zůstala na loňských 157 místech. Je ale potřeba kapacitu navýšit.

Příští rok zřejmě bude počet dětí, které se do žádné školky v Černošicích nevejdou, podobný nebo o něco vyšší než letos (tj. několik desítek odmítnutých). Výrazně silnější nápor na kapacitu školek ale asi přijde u zápisů na jaře 2009, a to vzhledem k relativně vyššímu počtu dětí, kterým je dnes 0-2 let a mezitím nám dorostou... Další se navíc mezitím přistěhují.

Celkový počet obyvatel Černošic se zvyšuje čím dál rychleji. Za rok 2003 přibýlo 129 lidí, za rok 2006 už 163. V roce 2007 jen do konce září 146, a za celý rok předpokládáme meziroční nárůst zhruba o 185 obyvatel. Do dvou let dosáhneme 6000 obyvatel. A ještě rychlejším tempem se zvyšuje

podíl dětí v rámci místní populace. To vše je výsledkem nové výstavby a příchodu mnoha rodin s malými dětmi.

V grafu k tomuto článku je zřetelně vidět, že se postupně zvětšuje rozdíl mezi počtem dětí ve „školkovém věku“ a kapacitou školek, tj. problém převisu poptávky dále narůstá.

Nemá-li se počet odmítnutých dál silně zvyšovat, potřebují Černošice už pro školní rok 2009-2010 nejméně jednu třídu navíc. Pokud bychom ale teoreticky chtěli mít místo pro všechny trvale hlášené černošické děti ve školkovém věku (tj. pomineme-li, že některé mohou i tak zvolit školku jinde nebo zůstat doma), potřebovali bychom již dnes zhruba o 65 míst více (2,5 třídy) a za dva roky už téměř o 100 míst (4 třídy) více!

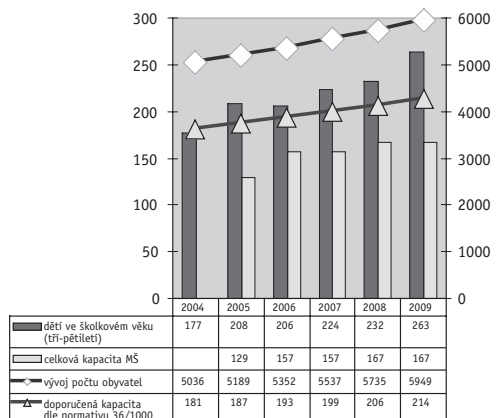
O nějaké prostory pro provozování mateřské školy v Černošicích usiluje již delší dobu radotínský Petrklíč. Již dnes má v Radotíně a Lipencích přibližně 45 černošických dětí, což je výrazná pomoc s řešením našeho aktuálního problému, ale dlouhodobě to není ideální řešení ani pro černošické děti ani pro samotný Petrklíč. Nyní se proto jedná o dvou možnostech přímo v Černošicích, kde by výhledově mohla vzniknout kapacita až 50 míst celkem.

Je tedy dobře – a nejvyšší čas – že se začíná uvažovat o stavbě nové městské školky v lokalitě na Vápenici. Kromě potřebného zajištění úplně nové

kapacity by podle záměrů města mohla případně nahradit školku v Topolské. Pro město by asi bylo efektivnější provozovat jen dvě větší školky.

Dlouhodobě by nám při očekávaném budoucímu počtu obyvatel okolo 7500 (zhruba za deset let) měla postačovat kapacita školek na úrovni 270-300 míst. Podle mých prvotních odhadů potřebujeme novou kapacitu zhruba 100 míst, a to z větší části pokud možno již za dva roky.

Poznámka: Článek byl zpracován na základě momentálně dostupných dat, zejména ze školek a matriky. Pro ilustraci hlavních trendů byla provedena některá zjednodušení a odhady. Zájemcům rád poskytnu podrobnosti.



pan Volejník nový zastupitel za ODS, nově i předseda kontrolního výboru

Filip Kořínek

Po odstoupení p. Vodičky, který odešel na studia v zahraničí, vznikla potřeba jej nahradit někým jiným. Do zastupitelstva nově přišel p. Volejník, který byl ve volební kandidátce ODS na příslušném následujícím místě. A hned na svém prvním zasedání zastupitelstva byl okamžitě navržen, a i zvolen místo pana Vodičky také za předsedu kontrolního výboru. Logicky se nabízí otázka, zda to byla vhodná volba. Posuďte sami následující přepis záznamu ze zasedání zastupitelstva, který si můžete poslechnout na našich webových stránkách.

A. Rádl: Volba nového předsedy kontrolního výboru. Je to věc, která souvisí s tím, že pan Vodička odešel na rok do Finska, v té souvislosti se vzdal svého mandátu a zároveň se vzdal činnosti ve funkci předsedy kontrolního výboru. Takže v tuto chvíli je třeba, protože kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva, zvolit nového předsedu, který ten výbor následně potom svolá, a nějakým způsobem opět pro další rok rozvrhne práci, rozdělí práci a ten výbor začne opět pracovat, alespoň v tom rozsahu, v jakém pracoval, když ho vedl pan inženýr Vodička. Městská rada, nebo respektive usnesení, které je tady navrženo, tak je navrženo, aby předsedou kontrolního výboru se stal nový zastupitel pan Volejník. Pan Volejník, si myslím, že co se zkušeností a schopností týče, je pro tuto činnost velmi dobře vybaven. Je to schopný podnikatel a vážený muž ve městě. Takže domnívám se, že návrh, tak jak je zde přednesen, je vhodný, a pan Volejník je schopen tu práci bez problému vykonávat. Nicméně samozřejmě v tuto chvíli je prostor, abyste přednesli jakékoli další jiné návrhy. Takže otvíráme diskuzi, ve které předpokládám, že pokud se neztotožňujete s návrhem rady města, zazní nějaké vaše návrhy.

Tak vidím, že nikdo žádný jiný návrh nemá, tak si dovolím v tuto chvíli teda ukončit debatu..... pan Hlaváček, máte? Tak mluvte...

T. Hlaváček (VV): Já jako protináměr za předsedu kontrolního výboru navrhuji paní Danielu Göttelovou.

A. Rádl: Dobře děkuji, beru na vědomí. Takže budeme hlasovat v pořadí nejdříve o protináměru a potom o návrhu rady města. Má někdo ještě další návrh, chce ještě debatu otevřít dál? Ne, děkuji. Pan Strejček?

M. Strejček (VPM): Já se teda omlouvám, ale pana Volejníka neznám. (Rádl se vloží: „Pana Volejník, jestli byste se mohl představit asi...“; pokračuje M. Strejček:). Mně by celkem zajímalo, pan Vodička jistou kvalifikaci přece jenom dokázal vykazat studiem na právech a tak dále, a zájem. Kdybyste mohl jenom opravdu aspoň krátce říct, v čem podnikáte nebo nějaký důvod, jak tady uvedl pan starosta, proč teda jste vhodným člověkem na předsedu kontrolního výboru.

P. Volejník: (nejistě, s dlouhými odmlkami) Takže, já si myslím, že o vhodnosti či nevhodnosti vykonávání

této funkce musí rozhodnout někdo jiný, ale jenom krátce: Bydlím tedy v Černošicích zhruba deset let, třicet pět let sem dojíždím, mám tady chatu, podnikám v hotelnictví, v cestovním ruchu a provozuji hotel a restauraci, již patnáct let. Myslím si, že nějaké výsledky mám. Co se týče... Já nevím, co ještě bych se měl, o sobě, co ještě byste třeba potřeboval konkrétně, abych Vám odpověděl spíš na dotazy... (Vysvětlující poznámka: pan Volejník mluvil na zastupitelstvu poprvé, nebyla to snadná situace, i když je pravda, že s požadavkem na zdůvodnění svých předpokladů mohl počítat a připravit se. Přesný přepis jeho projevu každopádně není namířen osobně proti němu, ale pro ilustraci toho, jak nepřesvědčivá byla jeho argumentace...)

Michal Strejček: Mně to stačí, děkuji. (v záznamu špatně slyšitelně, následuje ještě několik slov)

P. Volejník (ODS): Jistě, samozřejmě.

A. Rádl (ODS, starosta): Pane Kořínek, máte slovo.

F. Kořínek (VV): Zastoupím kolegu Hlaváčka, okomentuji návrh Danielu Göttelové na předsedkyni. Myslím, že v radě měst, bohužel ne ve všech, je dobrým zvykem, že kontrolní výbor – z jeho názvu vyplývá, že něco kontroluje – zastává zástupce opozice. Čili to je důvodem, proč nominujeme Danielu Göttelovou.

A. Rádl: Děkuji, beru na vědomí. Ještě někdo má k tomu nějaký návrh, protináměr, doplnění? Ne? Děkuji. Takže končím debatu a budeme hlasovat v pořadí nejprve protináměr a potom náměr, tak jak byl přednesen. Takže, táži se zastupitelů, kdo volí za předsedu kontrolního výboru paní inženýrku Danielu Göttelovou. Kdo je pro takto přednesený návrh?

Hlasování a sčítání hlasů: 5x pro – 9x se zdržel/a hlasování – 3x proti; Sčítatelka paní Ullrichová upozorňuje že nevychází součet hlasů na počet zastupitelů! Z rozhodnutí starosty se opakuje hlasování – nyní 5x pro, 10x se zdržel/a, 3x proti.

A. Rádl: Konstatuji, že (paní inženýrka Göttelová) neziškala ani v opakovaném hlasování dostatečný počet hlasů.... Vzhledem k tomu, jak paní inženýrku Göttelovou znám, nebrání jí to nijak v tom, aby vykonávala kontrolní činnost samostatně. Navrhuji tedy zvolit předsedou kontrolního výboru pana Volejníka. Kdo je pro takto přednesený návrh?

(J. Ullrichová, sčítatelka): Deset. (něč hlas: Jedenáct.) Kdo je jedenáct? Pan inženýr. Jedenáct....

A. Rádl: Děkuji... Zdržel se někdo hlasování?

J. Ullrichová: Pět.

A. Rádl: Děkuji. Byl někdo proti?

J. Ullrichová: Jeden.

A. Rádl: Děkuji. Takže pan Volejník byl zvolen předsedou kontrolního....

J. Ullrichová: Málo!

A. Rádl: Jedenáct bylo pro, ne snad?

J. Ullrichová: Jedenáct – pět – a jeden. To jest sedmáct. (Poznámka: zastupitelé je přítomno 18.)

J. Ullrichová: Jsme tady všichni?!

A. Rádl: Jako, umíte ty ruce zvedat nebo neumíte ty ruce zvedat jako (Vysv. poznámka: Možná toto bylo mířeno na zastupitele ODS, kteří na zasedání opravdu jen zvedají ruce podle pana starosty...?;-) (Našvaně): Tak znova, (ještě více nahlas:) kdo je pro, aby byl pan Volejník předsedou kontrolního výboru?

J. Ullrichová: Šest, osm, deset, dvanáct... Dvanáct!

A. Rádl (již klidněji): Dvanáct. Kdo se zdržel hlasování? Tak ty ruce zvedněte tak, aby je viděla paní Ullrichová...

J. Ullrichová: Pět.

A. Rádl: Pět. Byl někdo proti?

J. Ullrichová: Jeden.

A. Rádl: Jeden. Děkuji. Konstatuji, že pan Volejník byl zvolen předsedou kontrolního výboru. Doufám, že práce kontrolního výboru se trošičku rozběhne, tak aby byla spokojená i opozice.

Mezi hlasy pro byl i zastupitel VPM Michal Strejček a sám pan Volejník. Bez těchto dvou hlasů by pan Volejník zvolen nebyl.

Dva zastupitelé za VV (ze tří přítomných) a také někteří zastupitelé za VPM se hlasování tzv. zdrželi – zřejmě nechtěli pana Volejníka v situaci, která mu jako zcela novému členovi zastupitelstva jistě musela být nepřijemná, ještě více konfrontovat. Já osobně jsem hlasoval proti – ve vši účtě, po jeho vlastním vysvětlení, v čem že mají spočívat jeho zkušenosti a schopnosti pro výkon této kontrolní funkce, jsem těžko mohl jinak.

Důležitější ale je to, že kontrolní výbor ovládaný ODS těžko zjistí, že by snad někde mohlo být něco v nepořádku, a jeho existence je tedy více méně formální zbytečnost... O to koneckonců ale vládnoucí koalici asi šlo, že ano...

A poznámka na závěr: Na první schůzku kontrolního výboru pod novým předsedou v měsíci říjnu se sešli jen tři členové – nový předseda a dále dva zástupci za VV a VPM, tedy opozici. Výbor nebyl usnášeníschopný, a tak šli všichni zase domů.

Co je to kontrolní výbor a jaká je jeho funkce? Kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva, jehož existenci a funkci definuje přímo zákon o obcích - jeho zřízení je povinné ze zákona, který dále stanovuje:

- (3) Kontrolní výbor
 - a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,
 - b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,
 - c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Drobný škraloup? Neměl by to kontrolní výbor pod vedením pana Volejníka zkontrolovat?*

V roce 2004 město vyhlásilo výběrové řízení na prodej obecního pozemku 2667/1. Do vyhlášené lhůty obdrželo město jedinou nabídku - na 900 Kč/m². Dva měsíce po uzavření, tj. formálně zcela neplatně, dorazil dopis P. Volejníka, který vše změnil - viz obrázek s výřezem jeho dopisu - a město pozemky nakonec prodalo právě jemu. Do výběrového řízení, které je založené na principu nejvyšší nabídnuté ceny, nelze podle nás vstoupit po jeho skončení a „přihodit“ o něco víc. Tím se výběrové řízení posouvá do režimu aukce, kde však žádný jiný účastník možnost „přihazovat“ už neměl.

Mimořádně, právě v době, kdy pan Volejník bez větších problémů získal z rady města informace o ceně prodávaných pozemků, probíhal soud, v němž se D. Göttelová s městem soudila právě o informace z jednání rady, které město kategoricky odmítalo poskytnout.

Pana Volejníka jsme se zeptali, jak se o prodej toho pozemku a jeho ceně tehdy dozvěděl a zda se mu tento způsob prodeje obecního pozemku zdá transparentní. Sdělil nám, že o tento pozemek měl zájem již dlouho, protože leží těsně vedle jeho parcely, staral se o něj a vzhledem k jeho trojúhelníkovému tvaru ho nepovažoval za vhodný pro stavbu. Od koho se o jeho prodej dozvěděl, si již prý nepamatuje a na způsobu prodeje nic zvláštního nevidí. Písemně se na náš písemný dotaz vyjádřit nechtěl. Rozumíme pochopitelně snaze pana Volejníka získat sousední pozemek, přesto s tímto postupem města obecně nelze souhlasit, neboť původní zájemci splnili všechny podmínky stanovené městem, nabídli v termínu nepochybně nejvyšší cenu a zřejmě i složili zálohu.

Z dnešního pohledu platí, že město, které tehdy panu Volejníkovi tak vyšlo vstříc, se jistě teď nemusí bát jeho práce v kontrolním výboru. A tak se před příštími volbami ODS bude moci pochlubit, že za celé volební období kontrolní výbor nezjistil žádné pochybení. Jistě.

Věc: pozemek pč. 2667/1 V Černošicích, dne 27. května 2004

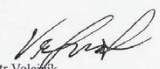
Vážená rado,

dovoluji si Vás tímto oslovit ve věci prodeje pozemku pč. 2667/1. Z důvodu úrazu jsem nemohl sledovat dění v obci a post faktum jsem se dozvěděl, že shora jmenovaný pozemek byl radou města doporučen k prodeji.

Touto cestou bych chtěl předložit nabídku o jedno sto korun vyšší než za jakou cenu doporučila rada k prodeji.

V případě zakoupení pozemku, vzhledem k zahájení nové výstavby v Černošicích mám zájem intimovány pozemek sousedící s mou zahradou využít k rozšíření zelené plochy okolo mého domu.

Děkuji předem za projednání mé nabídky a věřím v její kladné vyřízení.


Petr Volejník
Beronská 1539
252 28 Černošice

* Toto je pouze řečnická otázka - jde o uzavřený případ, který zde uvádíme, protože se osobou pana Volejníka velmi souvisí a pro posuzování jeho práce v kontrolním výboru je dobré o něm vědět.

vykácet všechny topoly najednou není nutné

Daniela Göttelová
Lenka Kalousková



Osud topolové aleje ve Školní ulici u Základní školy Mokropsy byl nakloněn již několikrát. Úmysl bývalého vedení města (od toho současného se víceméně neliší) vykácet alej před komunálními volbami v roce 2006 však narazil na nesouhlas veřejnosti a tak od něj bylo upuštěno. Přistoupilo se tehdy pouze k bezpečnostnímu prořezu. Letos si vedení města nechalo vypracovat odborný posudek na stav topolů včetně návrhu budoucích pěstebních opatření. Důvody jsou chvályhodné a pochopi-

telné – obavy obyvatel z padajících větví. Odborný posudek, který je vám k dispozici na www.veciverejne.cz/cernosice ale výslovně konstatoval, že bezpečnostní a stabilizační řez provedený v roce 2005 splnil zamýšlený účel a všechny stromy plní dnes estetickou a kompoziční funkci při zachování odpovídající provozní bezpečnosti. Vyjma stromů č. 19 a 21 (tj. 1. a 3. strom počítáno odshora), které odumírají a je nutno je pokácet. Odborník dále navrhuje několik možných variant dalšího postupu a jako optimální hodnotí výměnu stromů po sekcích, tzn. 2-3 stromy vykácet a nahradit novými, další 2-3 stromy ponechat a tak dále. Stromy, které nebudou pokáceny, je třeba opět odborně prořezat. Komise životního prostředí jako poradní orgán rady města složený z laické i odborné veřejnosti se s tímto postupem ztotožnila a ještě navíc doporučila, aby byly topoly nahrazeny vhodnějšími a odolnějšími platany.

Proto je překvapující rozhodnutí rady města vykácet celou alej najednou!

Zastupitelé Věcí veřejných jsou toho názoru, že není dobré jen tak smést ze stolu názor odborníka i stanovisko komise. Podle nás je kácení a náhrada po sekcích vhodná právě proto, že bere v potaz hledisko ekologické (zůstane polovina vzrostlých stromů), estetické, krajinnotvorné, společenské i finanční (rozdíl v nákladech na kompletní vykácení a obnova aleje a v nákladech na obnovu poloviny a prořez poloviny stromů není zásadní). Navíc dle našich zjištění není zcela jasné, kdo je majitelem pozemku, na němž se alej nachází a kdo je tedy i majitelem stromů. Členové komise životního prostředí i členáři článku paní místostarostky Langšádlové v říjnovém IL zřejmě nabyli dojmu, že vlastník aleje je město. Určením majitele pozemku je třeba začít. Od toho se totiž odvíjí povinnosti, odpovědnost a případná finanční spoluúčast vlastníka při péči o stromy. Každopádně to bude odbor životního prostředí MěÚ Černošice, který bude mít rozhodující slovo v procesu obnovy topolové aleje.

petice za zachování hračkářství

Lenka Kalousková



Hračkářství a papírnictví funguje v obecní budově na rohu Riegrovy a Karlštejské ulice už dobrých 16 let. V červnu 2007 však jeho provozovatelka obdržela od rady města roční výpověď. Na podporu hračkářství obratem vznikla petice, kterou podepsalo na 300 lidí. Rada města na ni reagovala pouhým konstatováním, že jí bere na vědomí.

Je pochopitelné, že praktický lékař, který o budovu projevil zájem, je pro město důležitý a že se mu vychází vstříc. Je ale také škoda, že se tak děje na úkor zavedeného obchodu, a to v době, kdy se v Centru Vráž pronajímají ordinace. Obyvatelé Vráže by také jistě ocenili, kdyby měli jednu praktického lékaře i ve svém obvodu.

detaily našeho města aneb po Černošicích s foťákem

Filip Kořínek

V dubnu 2007 jsem se rozhodl dále nečekat, že i někdo další uvidí ty spousty ošklivých míst, které často již dlouho zbytečně kazí vzhled našeho města, i když by se někdy dalo pro jejich zlepšení něco udělat celkem snadno. Vzal jsem fotoaparát a 20 takových míst vyfotil, doplnil komentářem, a zaslal Městskému úřadu. Moje aktivita se setkala s celkem vstřícnou reakcí paní místostarostky Langšádlové, která u některých z nich zajistila nápravu. Zhruba po třech měsících

(v červenci) mi pak k jednotlivým místům napsala, jak se co podařilo vyřešit, resp. proč to u některých těch míst bohužel nejde. Na konci září, tedy pět a půl měsíce od mé první fotoamatérské procházky městem, jsem inkriminovaná místa objel znovu a opět vyfotil. Výběr z těchto míst – fotografie před a po, a původní komentáře paní místostarostky i mé vlastní, Vám předkládám na této speciální dvojstránce našeho zpravodaje. Posuďte sami, co se podařilo. Kromě toho jsem

rovnou zachytil také ještě dalších dvacet míst, a opět zhotovil podobný materiál – i z něho jsou tu vybrané fotografie. I u této druhé série mám od paní místostarostky již potvrzeno, že tomu bude věnována pozornost. Změny můžete sledovat sami přímo ve městě, nebo si počkat, až je opět po nějaké době vyfotím. A pokud sami víte o dalších místech, která by si zasloužila pozornost, můžete se nechat inspirovat a také vyrazit s fotoaparátem. Oba materiály (obě série fotografií) jsou

v plném rozsahu k dispozici na našem webu www.veciverejne.cz/cernosice, pod názvem „Detaily našeho města“. Vysvětlující komentáře u jednotlivých fotografií jsou ponechány v původní pracovní podobě a nebyly aktualizovány.

P.S. U první série fotek je vždy u té vpravo barvou data rozlišeno, zda se podařilo dosáhnout zlepšení (zelená), nebo se situace nezměnila (červená), nebo něco mezi (oranžová)...

Místo: Radotínská
Problém: špina + špinavá svodidla a směrové značky
Řešení: úklid – včetně omytí svodidel a směrových značek

14.dubna 2007



Poznámka: město není asi vlastním vozovky, ale pokud nemá nástroje, jak rychle dosáhnout řešení a průběžné údržby u vlastníka a správce, považují za efektivnější (vzhledem k nenáročnosti řešení), aby se o toto postaraly Technické služby...

30.září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007: „Úklid byl proveden koncem června – alternativní trest. Seškrábání nánosů, zametení, odstranění rostlin ze zámkové dlažby na ul.Radotínská. Další úklid je plánován na začátek srpna v rámci strojového čištění města“

FK_30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář: „Je vidět, že došlo k omytí dopravních značek i svodidel; nečistoty na vozovce jsou zde opět/stále, doufáme, že brzy dojde k dalšímu čištění... Sleduje to někdo, je na to pravidelný plán?“

Místo: U černošického nádraží (Dr. Jánského, před přejezdem směr Radotín)
Problém: Poničené, pokrivené, a špinavé zábradlí na hlavním přejezdu do města
Řešení: Tech. služby - narovnat, opravit, natřít, nebo ještě lépe nahradit novými zelenými sloupky vlastní výroby (jako na návsi v Mokropsích či na Vrážské)

14.dubna 2007



30.září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007: „Zábradlí je ve špatném technickém stavu, v minulém volebním období byla výměna tohoto zábradlí zastavena – z důvodu velkých investičních nákladů – a bylo rozhodnuto, že rekonstrukce dojde během investiční akce- rekonstrukce Karlštejská. V této době bylo také schváleno, že zábradlí bude nahrazeno sloupky propojenými řetězy. Toto zábradlí je ve správě TS. O opravě zábradlí na mostku jedná vedoucí OD se SÚS Kladno. Na místním šetření se zástupcem SÚS Kladno p. Matalem byla projednána oprava (narovnáni, natření) zábradlí. Byla zaslána písemná výzva v této věci a pořízena fotodokumentace. FK_30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář: „V tomto místě skutečně opraveno (jen ještě nenatřeno). Děkuje.“

Místo: U černošického nádraží (Dr. Jánského, před přejezdem směr Radotín)
Problém: Poničené, pokrivené, a špatně zábradlí na hlavním příjezdu do města
Řešení: Tech. služby - narovnat, opravit, natřít, nebo ještě lépe nahradit novými zelenými sloupky vlastní výroby (jako na návsi v Mokropsch či na Vražské)

14. dubna 2007



30. září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Zábradlí je ve špatném technickém stavu, v minulém volebním období byla výměna tohoto zábradlí zastavena – z důvodu velkých investičních nákladů – a bylo rozhodnuto, že rekonstrukce dojde během investiční akce – rekonstrukce Karlštejnské. V této době bylo také schváleno, že zábradlí bude nahrazeno sloupky propojenými řetězy. Toto zábradlí je ve správě TS. O opravě zábradlí na mostku jedná vedoucí OD se SÚS Kladno. Ostatní zábradlí podél silnice II/115 je ve správě TS. V nejbližší možné době bude provedena oprava.“
 FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Zatím (za 5,5 měsíce od mého prvního upozornění) oprava provedena nebyla.... Kdy bude?“

Místo: u černošického nádraží, hlavní křižovatka na příjezdu od Radotína
Problém: ostudné, nevzhledné, nekusné (kombinace s křížem!) ... a navíc neúčinné a amatérské
Řešení: nahradit jednotnou informační tabulí s mapou a inzercí; v mapě je možné vyznačit umístění jednotlivých inzerovaných prodejen (např. jako u obch. domu v Dobřichovicích); informační tabuli umístit o několik desítek metrů dále směrem k Vražské, aby u ní krátkodobě bylo možné zastavit

14. dubna 2007



30. září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Reklamní tabule jsou umístěny na soukromém majetku.“
 FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Bohužel bez změny. Navrhnul jsem ke změně možnost vytvoření jednotného orientačního systému, který by tuto změň mohl nahradit, ale nevidím velkou šanci na úspěch. Soukromý majitel má v této reklamě příjem; vzhledem k nezvídáníhodnému místu jeho domu mu je příjem... Nicméně Černošicím toto rozhodně dělá ostudu...“

Místo: Dr. Jánského u černošického nádraží
Problém: viz předchozí fotografie – nevzhledné a neúčinné
Řešení: viz předchozí fotografie + požádat správce silnice o instalaci nových značek

14. dubna 2007



30. září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Směrové tabule u nádraží Černošice podél silnice II/115 – směrové tabule „Karlštejn“ bude odstraněna a směr. tabule „Solopisky, Rudná“ bude vyměněna – požádáno SÚS Kladno.“
 FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Zatím se nic nezlepšilo, jen přibýla ještě jedna reklamní tabule...“

AKTUÁLNÍ STAV PROSINEC 2007 - NEDÁVNO BYLA INSTALOVÁNA NOVĚ VYROBĚNÁ SMĚROVÁ ZNAČKA

Místo: u černošického nádraží vedle novinového stánku a parkoviště
Problém: odpadky
Řešení: pracovník TS – uklidit

14. dubna 2007



30. září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Uklid probíhá pravidelně 2x do měsíce TS – majetek Českých drah, obtížná spolupráce s úklidovou čtou Českých drah.“
 FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Asi jsem měl smůlu, a objevil se tam zrovna před pravidelným úklidem.... Nicméně ta hromada listů i odpadků je opravdu dost velká. Opravu se tu nejděle před dvěma týdny uklízelo??“

Místo: pozemky vedle Radotínské (ten na fotografii a sousedící další pozemky)
Problém: kazí vzhled města na hlavním příjezdu
Řešení: požádat majitele o posečení přerostlé trávy a křovin, popř. nabídnout součinnost Tech. služeb

14. dubna 2007



30. září 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Po dohodě s vlastníky by měly být pozemky do konce července posekány, nicméně z žádné právní úpravy tato povinnost pro vlastníky pozemků nevyplývá. Dle zákona o rostlinolékařské péči lze přikázat posekání pouze v případě, že se na uvedeném pozemku vyskytují vymezené druhy rostlin. (Provéřovali jsme v rámci řešení situace na pozemcích bývalého zahradnictví, kde se ukázalo, že vymezené druhy rostlin se v této oblasti nevyskytují.)“
 FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Děkujeme. Je to mnohem lepší!“

Místo: pozemky vedle Radotínské (ten na fotografii a sousedící další pozemky)
Problém: kazí vzhled města na hlavním příjezdu
Řešení: požádat majitele o posečení prorostlé trávy a křovin, popř. nabídnout součinnost Tech. služeb

14.dubna 2007



30.zář 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Po dohodě s vlastníky by měly být pozemky do konce července posekány, nicméně z žádné právní úpravy tato povinnost pro vlastníky pozemků nevyplyvá. Dle zákona o rostlinolékařské péči lze přikázat posekání pouze v případě, že se na uvedeném pozemku vyskytují vymezené druhy rostlin. (Proveřovali jsme v rámci řešení situace na pozemcích bývalého zahradnictví, kde se ukázalo, že vymezené druhy rostlin se v této oblasti nevyskytují.)“

FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Na rozdíl od pozemku na předchozí stránce, zde se majitel pozemku za nos asi nechytнул.. Škoda..“

Místo: odbočka k cementárně (u Radotínské na výjezdu z Černošic)
Problém: nevzhledná hromada materiálu
Řešení: úklid TS nebo vyžadovat úklid od provozovatele cementárny (podle toho, kdo je původcem, resp. které řešení rychleji a snáze povede k cíli)

14.dubna 2007



30.zář 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Zde bylo zahájeno jednání o odstranění této skládky.“

FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Ještě stále se jedná?!!“

Místo: „Hřiště Radotínská“
Problém: nevzhledný val mezi „hřištěm“ a silnicí, nekvalitní a nerovný porost hřiště (mělo být vyřešeno v rámci záruky)
Řešení: zajistit vyrovnaní a zkvatnění travního porostu, vyrovnat val, upravit okolí (firma Azaro, tech. služby)

14.dubna 2007



30.zář 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Bude upraveno a doseto v podzimních měsících.“

FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Zatím beze změny, ale podzim teprve začal. Nicméně pro setí trávy – aspoň se tak laicky domnívám – byl ideální měsíc září... Kdy na to firma Azaro pana radního Rehoře nastoupí a konečně provede to, co uznala jako garanční opravu? Dočká se město aspoň dva roky po dokončení oné podivné zakázky konečně za svých cca 400 tis. Kč kvalitního trávníku? Budeme to pečlivě sledovat...“

Místo: Radotínská, vlevo od restaurace u nádraží
Problém: foto asi není třeba komentovat
Řešení: odstranit, nebo zajistit údržbu a zlepšení vzhledu (výzvou vlastníka/provozovatele, vlastními silami TS apod.)

14.dubna 2007



30.zář 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Není ve vlastnictví města, jednáno s majiteli.“

FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „Velké zlepšení nevidím. Jak jednání s majiteli dopadlo? (Mimoходом, na fotce je vidět, že došlo k vycištění sloupky zábradlí v popředí... To je samozřejmě dobře... Teď ještě tu „nástěnku“.)“

AKTUÁLNÍ STAV PROSINEC 2007
 NEVZHLEDNÁ NÁSTĚNKA BYLA ODSTRANĚNA

Místo: Vrážská ulice (v různých místech po celé délce)
Problém: vrstva písku, prachu a šterku na okraji vozovky
Řešení: úklid pracovníkem/technikou TS

14.dubna 2007



30.zář 2007



Helena Langšádlová, 17.7.2007:
 „Úklid byl proveden koncem června – alternativní trest. Seškrábání nánosů, zametení, odstranění rostlin ze zámkové dlažby na ul. Radotínská. Další úklid je plánován na začátek srpna v rámci strojového čištění města“

FK, 30.9.2007 – viz foto v této části stránky; komentář:
 „A na kdy je plánován další úklid? Je možná úklidy provádět s větší frekvencí... Na této fotografiích je to celkem v pořádku, ale na jiných z dnešního dne je zřejmé, že úklid města není dostatečný...“

Poznámka: město není asi vlastníkem vozovky, ale pokud nemá nástroje, jak rychle dosáhnout řešení a průběžné údržby u vlastníka a správce, považují za efektivnější (vzhledem k nenáročnosti řešení), aby se o toto postaraly Technické služby...

details našeho města II.
Opravdu jsou Černošice
moderní, hezké a bezpečné
město??

30.zář 2007



Místo: Vrážská, v zatáčkách
Problém: Nebezpečné, nevzhledné, amatérské
Řešení: Zajistit odstranění / jiné řešení

30.zář 2007



Místo: U černošického nádraží
Problém: Zanedbané výšky různých organizací, spolků a úřadů, křivé zábradlí
Řešení: Vyzvat majitele k nápravě NEBO na náklady města pořídit kvalitnější výšky jednotného vzhledu (kovové, kryté plexisklem), a nabídnout neziskovým spolkům na území města jejich odkoupení za náklady, nebo jim je darovat či pronajmout; zábradlí narovnat (TS)

30.zář 2007



Místo: u černošického nádraží, vedle přejezdu k lávce
Problém: rozbitý sloup veř. osvětlení, díra v plotu
Řešení: vyzvat majitele k opravě, popř. zajistit opravu TS (na náklady majitelů?)...

30.zář 2007



Místo: Radotínská
Problém: nesmyslné omezení rychlosti; zde prostě NELZE jet rychlostí 20 km/h; ten, kdo tuto instaloval i úřad, který to povolil, resp. porušování zákonů; to je obecně velice demoralizující; za několik týdnů jsem zde neviděl NIKOH0, kdo by tu jel skutečně 20 km/h; je to natolik absurdní, že většina lidí nezpomalí ani trochu; tímto se obecný přístup k dodržování zákonů posouvá do roviny „které dodržovat a které ne“, což je špatně – stát by měl stanovovat rozumné zákony, ale jejich dodržování pak vyžadovat bez výjimky.... navíc na místě se prakticky nic neděje a stavba nezasahuje do vozovky; ke snížení rychlosti není silný důvod;
Řešení: odstranit (i tak je zde myslím rychlost 40 km/h)

30.zář 2007



Místo: vstup na „hřiště Radotínská“ u vjezdu od Radotína
Problém: nevzhledná vrata, jedna výplň chybí, ale hlavně – proč jsou vlastně zavřena? nechalo město přiléhající plochu za 400 tis. zkultivovat a osít, aby potom ve vstupu na ní obyvatelům bránila zamčená brána !!?
Řešení: zrušit bránu, příp. proti vjezdu vozidel nainstalovat sloupky se zámkem

30.zář 2007



Místo: ulice U vodárny
Problém: černá skládka nebo přinejmenším velký nepořádek
Řešení: vyzvat a donutit majitele k odklizení

30.zář 2007



Místo: nádraží Černošice
Problém: zarostlé bezprostřední okolí trati, nevzhledné místo uprostřed města
Řešení: důrazně žádat ČD o pravidelnou údržbu (obou) nádraží v Černošicích, popřípadě s nimi jednat o podmínkách, za kterých by pro ně (pro ČD) pravidelné sekání zajišťovaly černošické TS

30.zář 2007



Místo: Karlštejská, placená výveska Městského úřadu
Problém: neupravené, nevzhledné, zjevně „z minulého století“; staré plakáty
Řešení: když už je toto placená výveska, za co tady vlastně město vybírá?? za to, že je před x lety postavilo?? město by mělo zajistit civilizovaný vzhled vývesky (mimo jiné odstranění starých plakátů), nejen kvůli těm, kteří si její využití zaplatí, ale i obecně kvůli jejímu vzhledu, který kazí místa, kde je umístěna...; toto platí i pro všechny další placené vývesky MĚU....;

30.zář 2007



Místo: kontejnerové stání v Karlické ulici
Problém: odpad na zemi, nepořádek
Řešení: v rámci pravidelného úklidu města; nutnost časté kontroly!! (na tomto místě je většinou nepořádek.... není to shoda okolností jen v den této fotografie....)

30.zář 2007



Místo: Radotínská, směrem od ul. U vodárny
Problém: v této části ulice Radotínská není chodník; obyvatele oblasti ulice U Vodárny přitom nemají jinou možnost, jak se dostat do centra města, např. na nádraží, než chůzí po této krajnici – to je nebezpečné, nedůstojné a za mokra jistě krajně obtížné, pokud se člověk chce např. do práce dostat čistý....
Řešení: zajistit urychlenou dostavbu chodníku – cca v délce 100m....

kdo nese odpovědnost za úklid silnic a chodníků?

Je správné, aby občan byl nucen uklízet chodník, který vede před jeho domem, ačkoliv majitelem chodníku je město? Problematika povinností a odpovědnosti za škody vzniklé na komunikacích není zcela jednoduchá a přehledná. Je třeba rozlišovat mezi komunikací (rozuměj silnicí), jejíž sjízdnost zajišťuje její majitel (obvykle město či kraj) a chodníkem, jehož schůdnost má dle dnes platných předpisů zajišťovat majitel přilehlé nemovitosti. Není cílem tohoto příspěvku nabádat lidi, aby si před svými domy neuklízeli. Naopak, chtěla bych, aby byly Černošice upravené, schůdné a bezpečné pro každého z nás. Ale protože většina z nás je současně majitelem nemovitosti i uživatelem chodníků a silnic, měli bychom všichni znát svá práva a povinnosti.

Nařízení města č. 1/2007

Počátkem roku 2007 schválila rada města nařízení č. 1/2007 (celé znění na www.veciverejne.cz/cernosice), kterým se stanovuje rozsah, způsob a lhůta odstraňování závad ve schůdnosti chodníků. Podle tohoto nařízení jsou povinnosti majitele nemovitosti, k níž přiléhá chodník, následující:

vlastník nemovitosti je povinen odstranit závady ve schůdnosti vzniklé sněhem a následím v rozsahu 70 cm průchozího prostoru na chodníku, u ostatních závad na celé ploše chodníku

odstraněním závady ve schůdnosti se rozumí zametání s kropením, odstraňování bláta, odpadků a jiných nečistot, odklizení sněhu a posypávání následí

závady ve schůdnosti chodníků, které vznikají v průběhu dne, je vlastník nemovitosti povinen odstranit průběžně během dne, ve kterém závada vznikla. Závady ve schůdnosti chodníků vzniklé nepříznivými povětrnostními vlivy (náledí, sněh, vítr) je vlastník nemovitosti povinen odstranit ráno do 8 hodin a poté do 20 hodin večer.

Porušení těchto povinností je prvním krokem a může za ně být uložena pokuta. Tolik vyhláška.

Historie, právní okolnosti a současné diskuse v senátu

Ačkoliv její znění vypadá jako pozůstatek totalitních režimů, obdobná nařízení se vyskytovala už v 19. sto-

letí. Na problematiku úklidu chodníků a odpovědnosti za škody způsobené jejich neschůdností existují značné rozdílné názory. Podle senátora Jaroslava Kubery je absurdní, aby vlastník nemovitosti odpovídal za škody vzniklé na chodníku, který mu nepatří. Dodává, že obce mají možnost umístit na chodník tabulku s nápisem, že se chodník v zimě neudrzuje, ale občané přítom tuto možnost nemají. Vedení měst ale obvykle tvrdí, že není v jejich finančních ani technických silách zajistit schůdnost všech chodníků v průměrné lhůtě. Je však v silách pracujícího člověka odstraňovat během dne závady ve schůdnosti? Podle některých tvrzení jde dokonce o znevýhodnění majitelů nemovitostí či nucené práci na cizím.

Situace je skutečně dosti nepřehledná, neboť zákon výslovně a přímo neukládá vlastníkově komunikace, ani vlastníkově přilehlé nemovitosti, aby sjízdnost silnice nebo schůdnost chodníku zajišťovali. Jejich povinnosti jsou odvozovány pouze nepřímou, a to z odpovědnosti za škodu, která v důsledku nesjízdnosti či neschůdnosti vznikla (poškození auta, úraz apod.). Pokud nedojde vysloveně k této závadnosti, je sporné i vymáhání pokuty.

V létě tohoto roku byl v Senátu podán návrh na změnu Zákona o pozemních komunikacích, podle kterého by za škody vzniklé závadami ve schůdnosti odpovídal vlastník komunikace, což jsou zpravidla obce či kraje, které jsou většinou proti škodě způsobené třetími osobami pojištěny.

Pojištění města i osob

Pojištnou smlouvu, která se mj. vztahuje i na případné škody vzniklé nesjízdností silnic či neschůdností chodníků, má od ledna tohoto roku s Českou pojišťovnou uzavřenou i město Černošice. To je dobrá zpráva. Dle tvrzení pracovníka pojišťovny lze tuto pojišťovnu uplatnit například v těchto případech:

V noci začne sněžit a město začne neprodleně uklízet silnice. Nejprve například odstraní sněh z cesty k nádraží, ke škole, apod. a potom postupuje na dalších komunikacích. V případě, že během této doby dojde ke škodě v místě, kde zatím sněh odklizen nebyl, lze pojišťovnu uplatnit, neboť město činilo opatření k od-



stranění závady.

Dojde k propadnutí vozovky a následně ke škodě na vozidle. Pokud bude prokázáno, že díra nebyla ve vozovce neúměrně dlouhou dobu a auto jelo přiměřenou rychlostí, lze rovněž u pojišťovny žádat plnění.

Na chodníku před vaším domem, o který se řádně staráte, dojde v důsledku nečekaného zhoršení jeho schůdnosti k úrazu.

Pokud dojde v důsledku neschůdnosti či nesjízdnosti komunikace ke škodě na majetku či k úrazu, je nutno předložit na úřadě písemnou žádost o náhradu, doložit kdy a kde k události došlo, popsat situaci, předložit lékařskou zprávu, případně fotografie, svědectví apod. Uvědomme si, že pojišťovna plní bez problémů, když nemá pochybnosti.

Majitel nemovitosti, k níž přiléhá chodník, si může pro svůj větší klid sjednat navíc tzv. pojištění odpovědnosti za škodu z vlastnictví nebo držby nemovitosti. Česká pojišťovna si za něj například účtuje asi 300 Kč za rok a mohou z něj být hrazeny i škody vzniklé na chodníku před domem.

Náměty k diskusi

Město by mělo svým občanům nejen nařizovat uklízet chodníky, ale postarat se i o přiměřenou náhradu škody v případě nehody, tedy plně informovat občany o jejich právech v takových případech. Mělo by umožnit velmi starým či invalidním občanům obrátit se na úřad s žádostí o pomoc při plnění jejich úklidových povinností. Technic-

ké služby či firma obstarávající zimní údržbu komunikací by měly s obyvateli spolupracovat a nehatit jejich práci tím, že odhrnou sněh ze silnice na chodník tam, odkud ho předtím občané pracně odstranili. Přednostně zahrnovat mezi investiční akce opravy chodníků (viz foto ulice Pod horkou č.1), neboť chodci jsou nepochybně zranitelnější než auta. Bedlivě hlídat ty, kteří z různých důvodů narušují povrch komunikací (přípojky, opravy sítí apod.) a přimět je, aby je co nejdříve uvedli do původního stavu. Sledovat, zda při stavebních aktivitách nemůže dojít ke zhoršení schůdnosti chodníku, například vybudováním nového vjezdu do garáže (viz foto ulice Pod horkou č.2).

Nové komunikace projektovat s chodníkem alespoň na jedné straně, protože při větším množství sněhu je tento odhrnut ke stranám silnice, ta se zúží a chodci bez chodníků jsou opět o něco více ohroženi. Ke zřejmější situaci by jistě přispělo vytvoření seznamu komunikací, který by obsahoval seznam všech silnic a chodníků včetně jejich délky, šířky, informace o povrchové úpravě a vlastníkově (viz příklad na www.sala.sk).

Jako většina složitých situací, ani tato nemá jednoduché a rychlé řešení. Přijetí výše uvedeného nařízení a uzavření smlouvy s pojišťovnou je jen začátkem. Vedení města má před sebou ještě pořádný kus práce, zejména v oblasti motivace lidí a informovanosti o jejich povinnostech, ale i právech.

jak naložil úřad s připomínkami občanů? strčil je do šuplíku!

Na přelomu srpna a září tohoto roku se na úřední desce a na plotě v ulici Kladenská objevilo oznámení stavebního úřadu o zahájení řízení o dělení pozemku č. 2702/17 v této lokalitě za účelem výstavby rodinných domů (jedná se o jednu ze velkých dvou dosud nezastavěných zelených ploch v této části města – tou druhou je náměstí 5. května). Bylo v něm uvedeno, že námítky účastníků a připomínky veřejnosti mohou být uplatněny nejpozději v pondělí 1.10. v 10.30 hodin na ústním jednání, které se koná na úřadě.

Obyvatelé této oblasti sepsali své připomínky formou petice a jeden z nich se s ní v pondělí 1.10. v 8.15 hodin dostavil na úřad. V podatelně požádal úřednici, aby tuto petici doručila na ústní jednání v 10.30, jehož se ne-

může z pracovních důvodů zúčastnit. Úřednice přislíbila, že petici předá.

Za několik dní se na úřední desce objevilo rozhodnutí stavebního úřadu týkající se výše uvedeného řízení, v němž je konstatováno, že žádné námítky ani připomínky nebyly uplatněny.

Co se stalo s připomínkami více než dvacítky občanů, jsem se vypravila na úřad zjistit osobně. Petice ležela v zásuvce v kanceláři odboru investic a na ústní jednání vůbec nedorazila. Pracovnice podatelny tvrdila, že jí dotyčný pán o předání petice na ústní jednání nepožádal, a že vlastně v petici není uvedeno, komu je určena a kdo jí podává. To jsou bohužel velmi slabé argumenty, protože jednak z nadpisu petice a z první její věty je zřejmé, že se týká dělení pozemků a tato problematika vždy spadá do kompetence

buď investičního nebo stavebního odboru. Stačilo se na jednom z nich zeptat, kdo organizuje ústní jednání, a petici předat. A kromě toho Správní řád (zákon č. 500/2004), kterým se úředníci při své práci řídí, praví v § 37, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, a nemá-li podání předepsané náležitosti (tzn. kdo jej činí, které věci se týká a co navrhuje), pomůže správní orgán podatelni nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění. Tedy výmluvy úřednice na to, že v petici není uveden adresát, neobstojí, neboť mohla a měla zajistit její doplnění. Za pozornost ovšem stojí i to, že připomínky skončily v zásuvce úřednice investičního odboru, která věděla, že se ústní jednání k této věci ten den koná a rovněž je na místo urč-

ní neodnesla. A přitom její nadřízený, vedoucí odboru investic ing. Skalický, se tohoto ústního jednání osobně zúčastnil jako zástupce města.

O připomínky více než dvacetí občanů tohoto města však evidentně na úřadě nikdo nestál. Byly to totiž připomínky občanů unavených a znechucených neutuchající výstavbou, prašnými či bahnitými cestami a obtěžujícím hlukem stavebních strojů. Je otázkou, zda vydané rozhodnutí je vůbec platné a jaká je osobní odpovědnost úředníků v podobných případech.

Korektní by podle mého názoru bylo, kdyby úřad ihned po zjištění pochybení revokoval své rozhodnutí, svolal nové ústní jednání a připomínky občanů náležitě posoudil. Nelze připustit, aby chybou úředníka byla poškozena práva občanů.

věciveřejnéčernošice



ve zkratce

Na jaře 2008 začne realizace kompletní rekonstrukce ulice Karlštejnská v její centrální části u nádraží Černošice.

V říjnu proběhla rekonstrukce silnice na Solopysky; příští rok má proběhnout i oprava úseku Kala – Roblín.

Rada schválila návrh zastupitele VV F. Kořínka na povolení rychlosti 70 km/h v úseku od rybníčka k prvním domům obce Roblín.

Přes velkou snahu se nám nepodařilo prosadit pro rekonstrukci Mokropeské řešení chodníků, které by více dbalo bezpečnosti a pohodlí chodců než aut.

Rada města uvažuje cca v horizontu 3 let o stavbě nové mateřské školky v lokalitě Vápenice a zrušení školky Topolská.

Dostavba tělocvičny Základní školy se očekává zhruba v horizontu 2 let (závisí mj. na předběžně příslibných financích od státu).

V říjnových Informačních listech padl dosavadní rekord, když tentokrát se starosta Rádl objevil hned na 9 různých fotografiích.

Chystá se obnova topolové aleje ve Školní ulici.

Připravuje se architektonická studie na propojení městských center, včetně podchodu pod ulicí Vrážskou do ulice Střední.

Je připraven projekt na kompletní rekonstrukci křižovatky ulic Vrážská, Dobřichovická, Husova a Mokropeská vč. přesunutí autobusových zastávek.

Na soukromém pozemku u ulice Radotínská (vedle vodárny) vyrostle prodejna diskontu Plus.

V lokalitě Lada chystá soukromý investor výstavbu školického střediska a podnikatelského centra s možností realizace prostor pro kulturní a společenské potřeby města.

Na obecním pozemku vedle Domu s pečovatelskou službou na Vráži má na jaře vzniknout park.

návrhy usnesení předložené zastupiteli VV na zasedání zastupitelstva 19.11. 2007

1. Změny pravidel diskusního fóra na městském webu (předkládá F. Kořínek)

Změna fóra z počátku roku, kdy se nově zavedl požadavek na registraci všech diskutujících osobně s občanským průkazem na MěÚ, prakticky veškerou diskuzi na městském webu zastavila. Aby se mohla obnovit, ale stále bylo bráněno úplně anonymitě diskutujících, která pak snižuje úroveň komunikace, navrhuji, aby přístupové údaje byly zájemcům o registraci zasílány SMS zprávou na mobil.

Návrh nebyl přijat.

2. Přehodnocení rozhodnutí o vykácení topolové aleje ve Školní ulici (předkládá L. Kalousková)

Navrhuji, aby rada města přehodnotila rozhodnutí o okamžitém komplexním vykácení všech topolů ve Školní ulici.

Návrh nebyl přijat.

3. Zveřejnění seznamu připravovaných projektů (předkládá L. Kalousková)

O projektech, které město připravuje a které se dotýkají veřejného života

a mění tvář města, se lidé často dovídají až v době, kdy se tyto projekty realizují a nelze do nich zasahovat. Z nedostatku informací kolují po městě fámy a mnohdy vzniká panika. Navrhuji, aby rada města zveřejnila v IL a na webu města seznam plánovaných projektů, na jejichž realizaci se bude město finančně podílet a které se významně dotknou veřejného života (úprava městských center, realizace veřejně prospěšných staveb, výsadba a obnova veřejné zeleně apod.).

Návrh byl vyřazen z programu. *Positivním krokem v tomto směru ale byla nedávná několikadenní výstava v Clubkinu. Budeme usilovat o trvalé zveřejnění na městském webu a pravidelné informace v Inf. listech.*

4. Petice 2007 (předkládá D. Göttelová)

Navrhuji, aby rada města na zasedání podala zprávu o tom, kolik obdrželo Město Černošice od občanů města v roce 2007 petic, čeho se tyto petice týkaly a jak s nimi bylo naloženo.

Návrh byl vyřazen z programu.

5. Zápisy z jednání komisí a výbo-

Pavel Dražan

kauza Karlická ulice /reakce na článek v IL

Dovolují si krátce zareagovat na článek vedoucího odboru investic ing. Skalického v zářijovém Informačním listě, který se týkal části Karlické ulice v úseku před bytovkami. Začátkem roku 2007 jsme my, členové bytového družstva, zjistili, že kolem našich domů, a částečně i přes naše pozemky, má vést nová šestimetrová silnice. Městskému úřadu jsme sdělili, že s námi nikdo nejednal a že nesouhlasíme s tím, aby širka vozovky přesahovala 3,5 metru. Bylo nám sděleno že se nedá nic dělat, neboť projekt je již hotov a nemůže se měnit. Reagovali jsme tedy znovu s tím, že jako vlastníci pozemků, s nimiž se nikdo neobtěžoval jednat o stavbě nové silnice, nesouhlasíme se šířkou 6 metrů. Nedočkali jsme se žádné odpovědi. Poté jsme psali na různé instituce, abychom se domohli našeho práva rozhodovat o svých pozemcích. Radní si teprve pak uvědomili, že si nemohou dovolit všechno, co se jim zlíbí, a že i oni musí respektovat

soukromé vlastnictví a zákony. Po několika měsících, v červnu 2007, přišla konečně vlastníkům pozemků v Karlické ulici první oficiální nabídka z městského úřadu. Návrh odeslaný ing. Skalickým měl opravdu několik variant výstavby vozovky. všechny tyto návrhy však měly jedno společné - šířka vozovky musí být 6 metrů! Od tohoto, zřejmě magického čísla, Městský úřad prý ustoupit nemůže. Tento návrh se nutně musel setkat s odmítnutím drtivě většiny majitelů pozemků. Naše snaha domluvit úpravu vozovky užší, bohužel nebyla úspěšná, ačkoliv v obytné zóně to předpisy umožňují. Takže stav je nyní takový, jaký je. Co se týká připomínky pana Skalického v IL o jakési podivné stavbě, chci ho upozornit, že se jedná nanejvýše o podivný "květináč". Chce-li vidět podivnou stavbu, doporučuji mu, aby se šel podívat o kousek dál, na tzv. Centrum Vráž. To je, myslím, podivná stavba ve všim vsudý, včetně patra postaveného načerno.

navštivte www.veciverejne.cz/cernosice

Získali jsme a zveřejnili seznam čísel služebních mobilů pracovníků Městského úřadu. Zpracovali jsme přehled všech větších pozemků ve vlastnictví našeho města. Přečtete si odborný posudek na stav a obnovu topolové aleje ve Školní ulici. Prohlédněte si fotografie z výstavy urbanistických a rozvojových projektů Černošic.

rů (předkládá D. Göttelová)

Navrhuji, aby rada města zajistila pravidelné rozesílání zápisů ze schůzí komisí a výborů všem zastupitelům elektronickou cestou. V případě, že zápis neexistuje v elektronické podobě, bude rada informovat členy zastupitelstva o tom, že se komise či výbor sešly a zápis je na úřadě k dispozici k nahlédnutí.

Návrh byl vyřazen z programu.

6. Zpráva předsedů komisí a výborů o činnosti (předkládá D. Göttelová)

Navrhuji, aby předsedové komisí a výborů jedenkrát ročně, vždy na posledním zasedání zastupitelstva v kalendářním roce, podali zastupitelům zprávu o činnosti komise či výboru.

Návrh byl vyřazen z programu.

7. Nakládání s korespondencí určenou zastupitelům (předkládá D. Göttelová)

Navrhuji, aby korespondence, která je adresována zastupitelům a byla doručena na adresu městského úřadu, byla zastupitelům předávána nejpozději do 3 pracovních dnů.

Návrh byl přijat.

Lenka Kalousková

lampionový průvod



Jako každý rok i letos zorganizovalo sdružení Spolu tradiční lampionový průvod (3.11.), kterým jsme si připomněli svátek dušiček. Prý už starí Keltové na počátku listopadu zapalovali symbolické ohňky, aby se u nich dušičky mohly ohřát. Tento zvyk souvisel s oslavami příchodu nového roku, jenž podle keltského kalendáře připadal právě na listopad, a v trochu pozmeněné podobě se dochoval až do dnešních časů.

Đeti musely po cestě řešit drobné úkoly, malé děti hledaly obrázky zvířátek, starší řešily početní úlohu. O bezpečnost zúčastněných se staraly bílé oděné dušičky, z nichž ta nejstarší rozdávala na konci trasy za správné odpovědi domácí perníčky.

Đekujeme všem účastníkům, kterých se tentokrát i díky příznivému počasí sešel skutečně velký počet, že přispěli k pohodovému průběhu celé akce. Velký dík patří také Martě Lžičarové, Markétě Voženílkové a dalším dobrovolníkům, kteří se postarali o jedinečnou atmosféru.

informace,
které
jinde
nenajdete

