



Podáno: 10.08.2007

MINISTERSTVO VNITRA
nám. Hrdinů 3
140 21 PRAHA 4

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČERNOŠICE	
Došlo:	10-08-2007
č.j.:
podl.:

Č. j.: ODK-1878/2-2007

Praha 7. srpna 2007
Počet listů: 4

Vážená paní
Ing. Jana Ulřichov
vedoucí odboru kancelr starosty
Mstsky řad ernošice
Riegrova 1209
252 28 ernošice

Odpovd' na dotazy k poskytvn informaci členům zastupitelstva obce

K Vašem . j. MEUC-043769/2007/ks

Odbor dozoru a kontroly veřejn správy Ministerstva vnitra obdržel dne 2. srpna 2007 Vaše dotazy tykjící se shora uveden problematiky. K jednotlivm dotazům dále uvádíme konkrtn odpovědi zdejšího odboru.

A. len zastupitelstva žad poskytnut informaci značného rozsahu:

1. Splní mstsky úřad svoji povinnost tím, že zastupiteli umořn nahlédnutí do dokladů na řad, a nebo musí vyhotovit v zkonn lhůtě kopie pořadovaných dokladů, trvá-li na tom zastupitel?

Poskytvn informaci členům zastupitelstva obce (města) obecnm (mstskm) řadem, resp. zaměstnanci tohoto řadu, jakoř i zaměstnanci právnických osob, kter obec (msto) zalořila nebo zřídila, je upraveno v § 82 písm. c) zákona . 128/2000 Sb., o obcích (obecn zřzen), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Zde je uvedeno, že člen zastupitelstva může takto pořadovat veřker informace související s vykonem jeho funkce (*pozn.: i přes tiskovou chybu, kter se do tohoto ustanovení „vloudila“ v rámci legislativního procesu projednávání zákona . 313/2002 Sb., jenž novelizoval zákon o obcích, platí, že se jedná o informace související s vykonem funkce člena zastupitelstva – viz tež úvodní věta ustanovení § 82 zákona o obcích – nikoli o informace související s vykonem funkce přisluřnch zaměstnanců*). Způsob poskytvn takových informací vřak zákon výslovně neřeší. Z tohoto důvodu je dosavadní vkladov praxe takov, že neurč-li člen zastupitelstva formu, v jak přisluřn informace pořaduje, je volba způsobu poskytnut pořadovaných informací zleřitost obce, resp. v daném přpad zaměstnance obecnho řadu či prvnick osoby (samozřejmě za předpokladu, že zastupitelstvo obce, popř. vedoucí řadu či prvnick osoby, nepřijalo urit konkrtn pravidla poskytvn takových informací).

Obecně lze tedy konstatovat, že příslušný zaměstnanec splní svou povinnost tím, že členu zastupitelstva umožní nahlédnutí do jím požadovaných podkladů, či jinak poskytne požadovanou informaci. Nicméně v případě, že člen zastupitelstva požaduje kopie určitých dokumentů, měly by mu být takové informace poskytnuty v požadované formě, samozřejmě za předpokladu, že je to možné a lze to na obci s ohledem na konkrétní okolnosti případu spravedlivě požadovat (viz k tomu též dále odpovědi na dotazy týkající se přiměřenosti požadavků).

2. Jak se úřad může bránit požadavkům zastupitele na písemné informace přesahující přiměřené požadavky?

Jak bylo uvedeno výše, může v souladu s § 82 písm. c) zákona o obcích člen zastupitelstva obce po zaměstnancích obecního úřadu či právnických osob, které obec založila nebo zřídila, požadovat veškeré informace týkající se výkonu funkce člena zastupitelstva obce (k výkladu pojmu „výkon funkce člena zastupitelstva obce“ viz náš předchozí přípis č. j. ODK-1615/2-2007 a ODK-1654/2-2007 ze dne 16. července 2007). Tzn., že týkají-li se veškeré požadované informace skutečně výkonu funkce člena zastupitelstva obce, musí mu být tyto poskytnuty.

Nicméně vzhledem k tomu, že zákon formu poskytování takových informací výslovně neupravuje, a dále s ohledem na finanční možnosti obce a její povinnost spravovat svůj majetek, včetně finančních prostředků, s péčí řádného hospodáře, lze konstatovat, že v případě požadavku poskytnutí příslušných informací členu zastupitelstva obce formou kopií mnohastránkových dokumentů nelze po obci spravedlivě žádat, aby nepřiměřeně zvýšené náklady nesla sama, a lze naopak připustit možnost obce požadovat za takové množství kopií po členu zastupitelstva úhradu takto vzniklých nákladů. Právo obce žádat úhradu je však omezeno jen na náklady za kopie, tzn. za každou zkopírovanou stranu (např. X Kč za jednu stranu kopie), přičemž do této úhrady nelze zahrnovat např. čas strávený vyhledáváním listin apod. Náhrada za kopie by dále měla být přiměřená, tzn. měla by přibližně odpovídat ceně v kopírovacích centrech (může být určena i odkazem na sazebník úhrad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů).

3. Jaký výklad použít pro pojem „přiměřenost“?

Konkrétní rozsah požadovaných informací, kdy již bude moci obec požadovat úhradu za poskytnutí kopií předmětných dokumentů, lze v obecné rovině jen těžko stanovit. Především záleží na možnostech té, které obec a konkrétních okolnostech případu. Obecně vzato by mělo jít o takový počet kopií, při kterém vzniknou obci zvýšené náklady. V malých obcích může jít např. již o 50 a více stran, ve větších městech pak např. o 100 stran a více.

Pokud zastupitel žádá informace formou kopií více žádostmi, lze pro určení většího množství kopií jednotlivé žádosti počítat a např. pokud je jednomu zastupiteli postupně poskytnuto velké množství kopií, od určitého okamžiku již lze žádat úhradu, i když v případě konkrétní, v pořadí poslední, jednotlivé žádosti nebude poskytnutý počet kopií představovat větší množství (velké množství kopií však bude představovat součet jednotlivých požadavků téhož člena zastupitelstva obce za určité krátké období).

B. Člen zastupitelstva požaduje informace ze správního řízení, kde je účastníkem řízení obec (město):

1. Na jaké informace ze správního řízení má zastupitel právo, pokud je účastníkem řízení město?

Každou žádost člena zastupitelstva o informace dle § 82 písm. c) zákona o obcích je třeba posuzovat především z hlediska vztahu požadovaných informací k výkonu funkce tohoto člena zastupitelstva.

V případě informací týkajících se správního řízení, jehož účastníkem je město, lze tedy požadovat buďto obecné informace týkající se činnosti města, do nichž může zastupitelstvo obce zasahovat, nebo v případě konkrétních informací souvisejících s určitým správním řízením informace nezbytné pro konkrétní rozhodnutí zastupitelstva o některých otázkách týkajících se příslušného správního řízení, popř. postupu města v něm. Toto platí jak o informacích z neukončeného řízení – např. části spisu, tak i o výsledném rozhodnutí v dané věci.

2. Má stavební úřad právo či povinnost vyžadovat na zastupiteli plnou moc pro zastupování města od starosty města při nahlížení do správního spisu?

Dle § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), *mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu*. Jedná se o jeden z procesních úkonů účastníků řízení. Odstavec 2 téhož ustanovení pak uvádí, že *jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem*.

S ohledem na § 30 odst. 4 cit. zákona ve spojení s § 103 odst. 1 zákona o obcích může tedy toto oprávnění realizovat v případě obce, jakožto účastníka řízení, starosta. Ostatní osoby pak pouze za předpokladu předložení pověření starosty obce k realizaci takového úkonu, nebo v případě, že prokáží právní zájem či jiný vážný důvod, resp. za předpokladu splnění požadavků § 38 odst. 2 správního řádu.

C. Člen zastupitelstva žádá smlouvu, u níž druhá smluvní strana označila určitou část za obchodní tajemství:

1. Může úředník před předáním smlouvy zastupiteli začernit údaje, které se týkají výhradně technických či vnitřních organizačních postupů druhé smluvní strany (tzv. „know-how“), které nemohou sloužit zastupiteli k výkonu jeho funkce (překračují působnost rozhodování zastupitelstva), a tak chránit tuto část obchodního tajemství?

I zde platí, co bylo již několikrát zmíněno výše, a sice že každou žádost člena zastupitelstva o informace dle § 82 písm. c) zákona o obcích je třeba posuzovat především z hlediska vztahu požadovaných informací k výkonu funkce tohoto člena zastupitelstva.

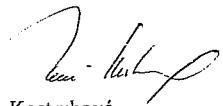
Jsou-li tedy členem zastupitelstva obce požadovány informace obsahující technické či jiné postupy, označené druhou smluvní stranou jako „know-how“, jež je obchodním tajemstvím, je třeba v první řadě posoudit, zda tyto informace mohou být pro výkon funkce člena zastupitelstva obce relevantní, resp. zda se výkonu funkce týkají (např. v případě rozhodování zastupitelstva o uzavření, změně či zrušení příslušné obchodní smlouvy mohou být i takové informace relevantní).

V případě, že se požadované informace výkonu funkce člena zastupitelstva skutečně týkají, je třeba je poskytnout, i když se jedná o obchodní tajemství. Obec v takovém případě zákon ani smlouvu neporušuje, jelikož plní svou zákonem stanovenou povinnost. Člen zastupitelstva však v okamžiku poskytnutí takových informací přebírá odpovědnost za jejich náležitou ochranu, kterou musí, stejně jako obec, respektovat. V případě porušení této ochrany členem zastupitelstva obce, odpovídá přímo dotyčný člen zastupitelstva. Lze doporučit, aby obec v takových případech člena zastupitelstva o uvedených skutečnostech, tj. o tom, že poskytnuté informace obsahují chráněné údaje, jejichž ochranu je třeba respektovat, a zároveň o osobní odpovědnosti člena zastupitelstva za porušení takové ochrany, poučila (a to např. i preventivně písemně, čímž bude zároveň doloženo, že obec učinila pro ochranu takových údajů vše nezbytné).

Nejedná-li se však o informace související s výkonem funkce člena zastupitelstva obce (zastupitelstvo do těchto záležitostí nezasahuje a ani zasahovat nemůže), lze příslušné údaje, označené jako obchodní tajemství a takto také chráněné, před poskytnutím informací členu zastupitelstva začernit či jinak znepřístupnit, a tudíž neposkytnout.

Výše uvedené samozřejmě platí i v případě poskytování jinak chráněných údajů (např. osobních údajů apod.).

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedené právní názory zdejšího odboru nejsou právně závazné, neboť k závazným výkladům právních předpisů jsou v konkrétních případech oprávněny pouze příslušné soudy.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly
veřejné správy