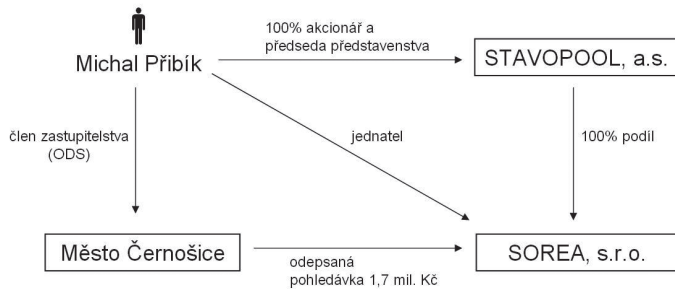


## Společnost vlastněná zastupitelem (a radním) ODS způsobila městu škodu 1,7 mil. Kč

Tomáš Hlaváček



Kauza pohledávky města Černošice za společností SOREA, s.r.o. se táhne již několik let. Rada města na své 22. schůzi v září 2007 tuto pohledávku odepsala, čímž pro město tato kauza definitivně skončila.

Pikantní na celé záležitosti je fakt, že na vzniku této škody ve výši 1,7 mil. se řízením společnosti SOREA podílel Michal Přebík, současný člen zastupitelstva a také nově zvolený člen městské rady (ODS). Nabízí se tedy otázka, do jaké míry může Michal Přebík hájit zájmy občanů a města výkonem funkce člena zastupitelstva a městské rady, když jím ovládaná společnost je svými dřívějšími podnikatelskými aktivitami takto poškodila.

### Co se vlastně stalo?

- Pohledávka města ve výši 1,7 mil. Kč za společností SOREA, s.r.o. (později přejmenováno na AER, s.r.o.) vznikla v prosinci 2001 na základě darovací smlouvy, podle které měla SOREA darovat uvedenou částku městu na vybudování komunikací, osvětlení a dešťové kanalizace na Vráží v lokalitě

LADA – STŘED. Město mělo na oplátku povolit výstavbu 14 rodinných domů na sousedních pozemcích ve vlastnictví společnosti.

- Zatímco zástavba rodinných domů probíhala dle předpokladů (pravděpodobně s odpovídajícím finančním úspěchem z prodeje uvedených pozemků pro SOREU), společnost svůj závazek vůči městu nesplnila.
- Město Černošice proto podalo na společnost SOREA v červenci 2003 žalobu na zaplacení uvedené částky 1,7 mil. Kč.
- Michal Přebík, coby jediný jednatel a vlastník společnosti (prostřednictvím společnosti STAVOPOOL, a.s., kde figuruje jako 100% akcionář a předseda představenstva) na žalobu nereagoval, k soudu se bez omluvy nedostavil a soud v květnu 2005 rozhodl ve prospěch města, tj. potvrdil splatnost závazku společnosti v plné výši.
- Soud v jiném řízení však v lednu 2005 rozhodl o vstupu společnosti SOREA (AER) do likvidace, pro-

tože se Michal Přebík v srpnu 2003 vzdal funkce jednatele ve společnosti a nikoho jiného do této funkce nejmenoval (ačkoliv byl stále jediným jejím vlastníkem skrze společnost STAVOPOOL a měl ji tedy zcela pod svojí kontrolou).

- Mezitím však ze společnosti jaksi „zmizel“ veškerý její majetek, načež soud v květnu 2006 zamítl návrh na prohlášení konkurzu společnosti pro nedostatek majetku a společnost krátce poté přestala existovat. Kam se poděl majetek společnosti, zejména tedy peníze utržené za prodej 14 stavebních parcel, to ví asi už jenom Michal Přebík.

Pro úplnost dodávám, že Michal Přebík byl v inkriminované době jediným jednatelem společnosti SOREA a on jediný byl tedy zodpovědný za její řízení. Současně jako předseda představenstva společnosti STAVOPOOL kontroloval společnost SOREA z pozice jediného společníka (viz diagram).

O vyjádření k výše uvedenému jsem požádal i samotného Michala Přebíka. Ten ve velice stručné odpovědi uvedl, že „tento stav byl založen předchozími vlastníky společnosti“. Takové tvrzení však nezni příliš věrohodně, když jediným společníkem společnosti SOREA byla od března 2000 až do jejího zániku v roce 2006 společnost STAVOPOOL (ovládaná Michalem Přebíkem), přičemž klíčová darovací smlouva s městem byla podepsána až v prosinci 2001 (téměř dva roky po ovládnutí společnosti SOREA). Na upozornění na tento rozpor s jeho tvrzením Michal

Přebík už nereagoval.

Michal Přebík ve svém vyjádření dále upozornil na fakt, že „byl vážně rozhodnutím valné hromady“. To sice může být pravda, nicméně vzhledem k tomu, že působnost valné hromady společnosti SOREA vykonával její jediný společník, společnost STAVOPOOL, která byla a je Michalem Přebíkem ovládaná, byl to opět on sám, kdo rozhodnutí valné hromady předurčoval. Bližší se k tomuto bodu Michal Přebík také nevyjádřil.

Michal Přebík dále ve své odpovědi uvedl, že společnost SOREA v minulosti městu darovala finanční prostředky a jiný majetek v souvislosti s různými investičními projekty. Dary tohoto druhu však těžko mohou způsobit bankrot společnosti, jelikož jsou poskytovány dobrovolně (jako všechny dary) a za účelem dosažení zisku na výstavbě a prodeji souvisejících nemovitostí. Na tuto námitku Michal Přebík nereagoval.

Mě samotného, ať už jako člena zastupitelstva nebo jako občana Černošic, výše uvedená kauza znepokojuje, protože na vedení našeho města se podílí člověk, jímž ovládaná společnost městu způsobila značnou škodu. Jelikož neznáme právě důvody bankrotu společnosti SOREA, nabízí se dále otázka, do jaké míry se na tomto bankrotu podílelo obchodní vedení společnosti Michalem Přebíkem a zda Michal Přebík bude naše město řídit lépe, než řídil společnost SOREA. Tato otázka by měla být zodpovězena hlavně černošickým voličům ODS, kteří ho (zřejmě bez znalosti výše uvedeného) do městského zastupitelstva zvolili.

<sup>1</sup> Společnost STAVOPOOL, a.s. má tzv. „akcie na majitele“, jichž vlastnictví není nikde evidováno. Michal Přebík prokazatelně byl vlastníkem těchto akcií minimálně v dubnu 2004 a v dubnu 2005, kdy jako jediný akcionář vystupoval na valné hromadě společnosti (notářsky ověřeno). Ačkoliv není důvod se domnívat, že před, po nebo mezi těmito daty změnil akcie svého majitele, prokázat to nelze a samotný Michal Přebík na otázku v tomto směru neodpověděl.

## Volba Michala Přebíka do městské rady

Přepis záznamu zasedání zastupitelstva 19.11.2007

**A. Rádl:** Město Černošice je nuceno provést rekonstrukci městské rady, protože na minulém zasedání zastupitelstva se z vážných zdravotních důvodů svého mandátu vzdal pan zastupitel Adam a pan Adam byl zároveň členem městské rady. Do zastupitelstva místo něj nastoupila paní Pavlovová a teď je před námi problém, koho zvolit do městské rady za pana Adama, aby mohla městská rada pracovat v kompletním složení. Takže otvírám rozpravu na toto téma, případně návrhy na doplnění městské rady. (Po chvíli pokračuje...). Tak nikoho nevidím, že by se hlásil do rozpravy. Já bych si tedy dovolil požádat někoho...Dobře. Tak já bych navrhl, aby městská rada byla doplněna o pana Michala Přebíka. Je to můj návrh usnesení, pokud má někdo nějaké další návrhy, nechť je sdělí v tuto chvíli návrhové komisi. (Následuje zhruba tři čtvrtě minuty bez jakéhokoliv

projevu na mikrofon, řada zastupitelů a dalších přítomných hovoří mezi sebou navzájem.) Já jsem otevřel rozpravu na téma dovolby dalšího člena městské rady a nevidím, že by se někdo hlásil do rozpravy, takže končím rozpravu, byl přednesen pouze jeden návrh. Poprosil bych všechny zastupitele, kteří jsou někde poblíž jako... (Poznámka: již během projednávání několika předchozích bodů se ze svého místa vzdálil místostarosta (a člen zastupitelstva) M. Jirout, jehož hlas byl ale nutný k prosazení návrhu pana starosty – při nepřítomnosti paní Mašátové a pana Šabaty (oba ČSSD) totiž koalice měla na zasedání jen 11 hlasů, a přesně to představuje většinu jednoho hlasu...Pan starosta Rádl toto měl samozřejmě spočítané, a potřeboval jej dostat zpět na jeho místo...) Předpokládám, že v rámci diskuze budou panu Přebíkovi položeny nějaké otázky, nestalo se tak. Kon-

čím debatu a nechám hlasovat o návrhu mého usnesení tak jak... Prosim tě, Michale, můžeš se posadit tady jako a začít jako pracovat jako zastupitel jako. No. Tak, dávám hlasovat o mém návrhu – kdo je pro to, aby se členem městské rady stal pan Michal Přebík? Kdo je pro takto přednesený návrh?

**J. Ullrichová – zapisovatelka – sčítá hlasy:** Jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset. Deset? Já možná špatně vidím? Dva, čtyři, šest, sedm, osm, devět, deset, tak pan Přebík také, jedenáct.

**A. Rádl:** Takže jedenáct bylo. Zdržel se někdo hlasování? (J. Ullrichová: Nezdržel.) Byl někdo proti? (J. Ullrichová: Pět.) Pět. Takže konstatuji, že pan Michal Přebík se stal členem městské rady.

# věciveřejnéčernošice



## Ve zkratce

- Hřiště na konci Husovy ulice bylo vybaveno třemi cvičebními prvky firmy Hags, např. lavicí pro posilování břišních svalů.
- Město vyhlásilo veřejnou soutěž na vytvoření nových webových stránek.
- Rada města si nechala předložit cenové nabídky čtyř firem na vykácení topolové aleje ve Školní ulici a z nabídek vybrala firmu Trhlík s cenou 41.580 Kč.
- Město Černošice podalo koncem roku 2007 žádost o poskytnutí grantu z rozpočtu kraje na výstavbu dětského hřiště na pozemku, který přiléhá k areálu oranžových domů vystavěných podél Dobřichovické ulice v celkové hodnotě 180 000 Kč.
- Na návrh strany Věci veřejné byla do plánu rekonstrukcí zařazena ulice Kladenská a díky dodatečným finančním prostředkům ze státního rozpočtu bude tato investice brzy realizována.
- V roce 2008 se má realizovat zásadní přestavba důležité křižovatky u samoobsluhy U Vávrů a také chodník podél Dobřichovické a Husovy ulice.
- Město plánuje do roku 2010 vysadit 250 nových stromů, zejména v podobě alejí podél komunikací; jednou z prvních má být alej podél ulice Dobřichovická.
- Chvályhodný záměr města zpřístupnit informace o připravovaných projektech prostřednictvím výstavy v Clubkinu výrazně utrpěl nekvalitní organizací, resp. pomnutím problému omezené provozní doby a konání řady kulturních akcí, kdy výstava nebyla přístupná. Řadě občanů se proto i přes několik pokusů nepodařilo výstavu v průběhu několika dní vůbec shlédnout. Celkový počet návštěvníků výstavy odhaduje nejmenovaná informovaná osoba za celou dobu konání pouze na několik desítek. Přehled městských projektů získaný z této výstavy je k dispozici na stránce [www.veciverejne.cz/cernosice](http://www.veciverejne.cz/cernosice).
- Příští termín konání městského zastupitelstva byl předběžně stanoven na 20. března 2008.

## Zpráva o peticích v Černošicích v roce 2007

Daniela Göttelová

V průběhu roku 2007 bylo na adresu Městského úřadu v Černošicích doručeno celkem šest petic. Co přimělo nespokojené občany obcházet sousedy a přátele, ale i cizí lidi, a žádat je, aby se přidali k nějakému jejich požadavku? Důvody byly různé.

V únoru podepsalo na 150 lidí petici za změnu projektu, resp. **zvětšení kulturního sálu v Centru Vráž**. V odpovědi, kterou napsal za odbor investic a správy majetku ing.Skalický, se uvádí, že se vedení města nebrání jednat s investorem Centra Vráž o možnostech a podmínkách rozšíření prostor pro zájmové účely a slibuje písemně informovat o výsledcích jednání. Několik měsíců poté, co byla na zastupitelstvu představena nová podoba většího kulturního sálu, se ale starosta Rádl vyjádřil v tom smyslu, že by existence nových kulturních prostor na Vráži mohla ohrozit existenci Club kina a že existují i jiné možnosti vytvoření kulturních prostor – v objektu bývalé Geoindustrie na Ladech, v areálu Základní umělecké školy, v lokalitě u mokropeského nádraží, ve výustění Střední ulice. Popřel však, že by to mělo znamenat, že v Centru Vráž kulturní prostory nevzniknou a na moji výzvu podat o těchto úvahách zprávu občanům v Informačním listu, nereagoval právě s nadšením. Uvidíme.

V březnu obdrželo vedení města petici 21 obyvatel **Sadové ulice**, kteří

se dožadují dokončení chodníků. V roce 2004 město vyasfaltovalo tuto ulici a začalo dláždít chodníky. Současně ale v tu dobu probíhala bouřlivá diskuse o tom, zda tudy povede tzv. rychlodráha pro vlaky a bude nutno vybudovat nadjezd pro auta ve výšce 1. patra domů v ulicích Sadová a Komenského. Obyvatelé řekli tehdy rychlodráze své rozhodné ne a město na oplátku zastavilo dláždění chodníků. A to z hodiny na hodinu zhruba ve třetině ulice. Úřad požadavek na dokončení chodníků odmítl s odůvodněním, že Sadová byla určena jako dojezdová komunikace (proč tedy město s dlážděním vůbec začínalo?) a doporučuje obyvatelům dodělat si chodníky za své. Vskutku originální postup, který ignoruje skutečnost, že štěr z chodníků rok co rok zanáší kanál a následně tak ohrožuje i novou asfaltovou silnici. Nebo takový malý naschvál zlobivým občanům?

Během letních měsíců se zrodily další dvě petice, týkaly se téže věci, a to **prodeje obecního pozemku naproti mokropeskému nádraží za účelem výstavby Komunitního centra** Církve bratrské. První byla pro a podepsalo ji cca 150 lidí a druhá byla proti a svoje jméno pod ní napsalo na Černošice neuvěřitelných 710 občanů. Jejich protest proti výstavbě lze chápat ne jako odmítání církevní stavby jako takové, ale spíše jako odmítnutí této

stavby právě v této lokalitě. O průběhu Komunitního centra jsme psali v našem říjnovém Zpravodaji. Církev bratrská od svého záměru nakonec odstoupila, nepochybně i pod vlivem této petice, a podle posledních informací hodlá svůj záměr realizovat na soukromém pozemku v Hradecké ulici. Snad v tomto případě došlo k řešení, při němž jsou nakonec spokojeni všichni.

V září vznikla petice, kterou podepsalo téměř 300 občanů, a jejímž cílem bylo **zachování prodejny papír-hračky** v rohovém domě na Karlštejské ulici, kde částečně sídlí Městský úřad. V obecních prostorách zde již 16 let prodává papír a hračky paní Bauerová. Místo ní sem měl přijít lékář. Jenže podle posledních informací ordinuje MUDr. Březovský v nové ordinaci v Centru Vráž a tak důvod k výpovědi, zdá se, odpadl. Podle neoficiálních zpráv bude prodejna přece jen zrušena.

O osudu říjnové petice více než dvaceti obyvatel **Kladenské ulice** jsme psali v prosincovém Zpravodaji. Šlo v ní o to, aby město při povolování nové zástavby bralo ohled na současné obyvatele lokality a na stav místních komunikací. Jak jste možná zaznamenali v denním tisku, získalo město letos na rekonstrukci Kladenské 4 miliony korun, tedy by mělo dojít k žádoucímu zlepšení situace.

Tak o tomhle byly loňské petice v našem městě.

## Jak je to s našimi zastupiteli ?

Karel Pavlovský

V posledním Zpravodaji, který vydávají zastupitelé strany Věci veřejné Černošice, jsem se dočetl, jak většina našich zastupitelů naložila s některými obecně prospěšnými návrhy, které byly na zasedání zastupitelstva těmito zastupiteli předloženy. Nedovedu si to vysvětlit jinak, nežli že se někteří naši zastupitelé uložili k zimnímu spánku, ze kterého je nevytrhne ani zasedání zastupitelstva. Jedná se ovšem o specifický „zimní spánek černošický“, u kterého se k základním, pro život nezbytným reflexům, přidává ještě Rádlův reflex, spočívající ve zvednutí ruky právě tehdy, když ji zvedne náš pan starosta.

Komu může vadit, že se například zveřejní seznam připravovaných projektů nebo se zastupitelům před zasedáním rozešlou zápisy z jednání komisí a výborů a přehledné informace o peticích, které rada města zpracovává?

Na rozdíl od racionálního přístupu některých zastupitelů, spekulujících na prodeji soukromých pozemků, je tohle jednání naprosto nevysvětlitelné.

Většinová koalice, kterou se v zastupitelstvu podařilo vytvořit našemu starostovi, tak zvané „zdravé jádro“, svým jednáním nepochybně škodí zdravému vývoji Černošic už poměrně dlouhou dobu. Vzpomeňme, jak ozvěňující bylo čtení černošických informačních listů, než byly cenzurovány na podzim roku 2003 po vyřešení případů tzv. „černošických násilníků“! Tehdy se v tomto důležitém informačním měsíčníku našeho města ještě publikovaly názory obou křidel zastupitelstva.

Jsem jen zvědav, zda-li na jaře dojde k probuzení zastupitelů nebo zda nám nezbude, než doufat v další volby.

## Aby bylo jasno...

Zpravodaj Věcí veřejných, který už více než rok vhadzuje jednou za dva měsíce poštovní doručovatelka do vašich schránek, vydávají čtyři zastupitelé strany Věci veřejné Černošice – Daniela Göttelová, Lenka Kalousková, Filip Kořínek a Tomáš Hlaváček.

Zpravodaj dáváme dohromady ve svém volném čase, vedle svých pracovních a rodinných povinností a z vlastních finančních zdrojů. Jsme rádi, když do něj přispěje zajímavým článkem i někdo jiný. Příspěvky, které nám posíláte, jsou důkazem toho, že zájem občanů vyjádřit se bez cenzury k věcem veřejným tu je. V rámci kapacitních možností vybrané aktuální články vždy otiskneme.

