

ZÁPIS

ze 3. zasedání zastupitelstva města Černošice dne 12.2.2007

Místo konání: sál Městského kulturního střediska Černošice, Mokropeská 1208, Černošice

Přítomno : 18 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluven:

Zasedání **zahájeno** v 19:10 hod.

zasedání **ukončeno** ve 23:14 hod.

Návrhová komise: L. Apeltauer, A. Šabata

Ověřovatelé zápisu: Mgr. M. Strejček, Ing. Z. Vlček

Navržený program:

Návrh programu:

1. Zahájení
2. *Žádosti o odpisy nedobytných pohledávek*
3. *Smlouva o zřízení věcného břemene - veřejný vodovod na pozemku parc. č. 4326/1 v k. ú. Černošice, pan Borovička, paní Nejedlá*
4. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, IV-12-6001017/3, ul. Vrážská - rozšíření kNN, - pozemky parc. č. 6166/2 a 2036/2 v k. ú. Černošice*
5. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. EP-12-6000193/1- ČEZ Distribuce, a.s.- Černošice, ul. Mokropeská - přeložka kVN a přemístění SS 100 - pozemky parc.č. 2819/7 a PK 718/2 v k. ú. Černošice*
6. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Dr. Janského - kNN pro 5 RD - pozemky č. parc. 5125/27, 6192/6, 6192/21 a 6192/23 v k. ú. Černošice*
7. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Žatecká - přestavba vedení NN - pozemek č. parc. 2737/7 v k. ú. Černošice*
8. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Žatecká - kabely NN, RD pan JUDr. Ožana - pozemky parc. č. 2668/2, 2668/9, 2702/20 a 2737/7 v k. ú. Černošice*
9. *Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a.s. - Černošice, IV-12-6001486/1, ul. Olbrachtova- rozšíření kNN, pí. Kratochvílová - pozemek parc. č. PK 676/1 v k. ú. Černošice*
10. *Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene- Telefónica O2 Czech Republic, a.s.- přeložka komunikačních kabelů, UR 8/4, Černošice, ul. Werichova- pozemek parc. č. 4099/30 v k.ú. Černošice*
11. Bezúplatný převod pozemků pod komunikacemi č.parc. KN 822/5, 845, 846/3, 846/74, 877/4, 2437/3, PK 22/4, 137/1 díl 1, 145/1, 260/8, 332 díl 2 a 635/4 v k. ú. Černošice od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových
12. Kupní smlouva na pozemek č. parc. 1733/25 o výměře 4 m² v k.ú Černošice mezi Městem Černošice jako prodávajícím a firmou IBS ROKAL, s. r. o. jako kupujícím
13. Statut výborů Zastupitelstva města Černošice a Vzorový jednací řád výborů Zastupitelstva města Černošice; jmenování tajemníků výborů
14. Zastupování starosty města
15. Programové prohlášení rady města
16. Zpráva o činnosti rady města
17. *Návrhy strany Věci veřejné k projednání zastupitelstvu města*
18. Různé
19. Závěr

zodpověděl velitel MP p. Dušička – materiály MP obdržela v pátek 2.2.2007 a distribuovala je během víkendu, 2 lidé je dostali v pondělí - pan Adam s jeho souhlasem a ještě jeden zastupitel (pan Dušička nevěděl přesně kdo)

2. **Věc: Žádosti o odpisy nedobytných pohledávek**

Bod jednání krátce uvedla paní místostarostka.

Odbor sociálních věcí a zdravotnictví předkládá žádost o odpis 2 nedobytných pohledávek – viz přílohy.

Om 210/89 Vladislav Šmejkal 26.201,- Kč

Om 197/01 Josef Novák 26.200,- Kč

celkem 52.401,- Kč

Návrh projednala Rada města Černošice na své 100. schůzi dne 20.9.2006.

Bez diskuse.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s odpisem 2 pohledávek - Om 210/89 Vladislav Šmejkal (26.201,- Kč) a Om 197/01 Josef Novák (26.200,- Kč) – v celkové hodnotě 52.401,- Kč

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

Pan starosta navrhl, aby hlasování o bodech 3-7 probíhalo společně.

Všichni členové zastupitelstva s návrhem vyjádřili souhlas.

3. **Věc: Smlouva o zřízení věcného břemene - veřejný vodovod na pozemku parc. č. 4326/1 v k. ú. Černošice, pan Borovička, paní Nejedlá**

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá Město Černošice. Na základě rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha- západ ze dne 27.2.2006 byl pozemek parc. č. 4326/1 v k. ú. Černošice navrácen v rámci restitučního řízení původním vlastníkům panu Borovičkovi a paní Nejedlé. Vzhledem k vedení vodovodního potrubí ve vlastnictví města přes výše uvedený pozemek byla uzavřena dne 20.9.2006 smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Po vyhotovení geometrického plánu projednala rada města návrh smlouvy o zřízení věcného břemene. Rada města doporučila schválení smlouvy zastupitelstvem. Věcné břemeno ve prospěch města bude zřízeno bezúplatně.

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Městem Černošice, oprávněný z věcného břemene a panem Borovičkou a paní Nejedlou, povinní z věcného břemene, na vedení veřejného vodovodu na pozemku č. parc. 4326/1 v k. ú. Černošice bezúplatně.

4. **Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, IV-12-6001017/3, ul. Vrážská - rozšíření kNN, - pozemky parc. č. 6166/2 a 2036/2 v k. ú. Černošice**

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a.s.. Tato smlouva bude řešit rozšíření kabelového vedení NN v lokalitě ul.Vrážská. Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 18.12.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatou 5.500,- Kč.

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. IV-12-6001017/3 mezi společnostmi

ČEZ Distribuce a.s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na rozšíření kabelového vedení NN na pozemcích č. parc. 6166/2 a 2036/2 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 5.500,- Kč.

5. Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. EP-12-6000193/1- ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Mokropeská - přeložka kVN a přemístění SS 100 - pozemky parc. č. 2819/7 a PK 718/2 v k. ú. Černošice

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a. s. Tato smlouva bude řešit přeložku vedení kVN a přemístění SS 100 v lokalitě ul. Mokropeská. Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 8.1.2007 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 4.000,- Kč.

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. EP-12-6000193/1 mezi společností ČEZ Distribuce, a. s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na přeložku kVN a přemístění SS 100 na pozemcích č. parc. 2819/7 a PK 718/2 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 4.000,- Kč

6. Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Dr. Janského - kNN pro 5 RD - pozemky č. parc. 5125/27, 6192/6, 6192/21 a 6192/23 v k. ú. Černošice

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a. s. Tato smlouva bude řešit nové kabelové vedení kNN v lokalitě ul. Dr. Janského pro 5 RD. Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 20.11.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 5.100,- Kč.

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene mezi společností ČEZ Distribuce a.s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na nové kabelové vedení kNN na pozemcích č. parc. 5125/27, 6192/6, 6192/21 a 6192/23 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 5.100,- Kč.

7. Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Žatecká - přestavba vedení NN - pozemek č. parc. 2737/7 v k. ú. Černošice

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a.s. Tato smlouva bude řešit přestavbu kabelového vedení NN v lokalitě ul. Žatecká. Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 18.12.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 300,- Kč.

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene mezi společností ČEZ Distribuce a.s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na přestavbu kabelového vedení NN na pozemku č. parc. 2737/7 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 300,- Kč

Výsledek hlasování o předložených návrzích usnesení k bodům 3-7:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrhy usnesení byly přijaty.

8. **Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, ul. Žatecká - kabely NN, RD pan JUDr. Ožana - pozemky parc. č. 2668/2, 2668/9, 2702/20 a 2737/7 v k. ú. Černošice**

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a. s. Tato smlouva bude řešit nové kabelové vedení NN v lokalitě ul. Žatecká. Jedná se o připojení RD JUDr. Ožany k vedení NN. Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 18.12.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 6.150,- Kč.

Bez diskuse.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene mezi společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na nové kabelové vedení NN na pozemcích č. parc. 2668/2, 2668/9, 2702/20 a 2737/7 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 6.150,- Kč.

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

9. **Věc: Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - ČEZ Distribuce, a. s. - Černošice, IV-12-6001486/1, ul. Olbrachtova - rozšíření kNN, pí. Kratochvílová - pozemek parc. č. PK 676/1 v k. ú. Černošice**

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá společnost ČEZ Distribuce, a. s. Tato smlouva bude řešit rozšíření kabelového vedení NN v lokalitě ul. Olbrachtova.

Návrh Smlouvy byl projednán radou města dne 18.12.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 6.500,- Kč.

Bez diskuse.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. IV-12-6001486/1 mezi společnostmi ČEZ Distribuce a.s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na rozšíření kabelového vedení NN na pozemku č. parc. PK 676/1 v k. ú. Černošice za jednorázovou úplatu 6.500,- Kč

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

10. **Věc: Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene - Telefónica O2 Czech Republic, a. s.- přeložka komunikačních kabelů, UR 8/4, Černošice, ul. Werichova - pozemek parc. č. 4099/30 v k. ú. Černošice**

Důvodová zpráva: Smlouvu předkládá Telefónica O2 Czech Republic, a. s. Tato smlouva bude řešit překládku telekomunikačního kabelu v lokalitě ul. Werichova. Návrh smlouvy byl projednán radou města dne 18.12.2006 s doporučením ke schválení zastupitelstvem za jednorázovou úplatu 30,- Kč.

Bez diskuse.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. UR8/4 mezi společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., budoucí oprávněný z věcného břemene a Městem Černošice, budoucí povinný z věcného břemene na přeložku vedení telekomunikačního kabelu na pozemku parc. č. 4099/30 v k. ú. Černošice ve vlastnictví Města Černošice za jednorázovou úplatu 30,- Kč pro Město Černošice

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

11. **Věc: Bezúplatný převod pozemků pod komunikacemi č.parc. KN 822/5, 845, 846/3, 846/74, 877/4, 2437/3, PK 22/4, 137/1 díl 1, 145/1, 260/8, 332 díl 2 a 635/4 v k. ú. Černošice od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových**

Důvodová zpráva: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových převede bezúplatně na obce pozemky pod komunikacemi. Schváleno radou města dne 22.1.2007.

Bez diskuse.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s bezúplatným převodem pozemků pod komunikacemi č.parc. KN 822/5, 845, 846/3, 846/74, 877/4, 2437/3, PK 22/4, 137/1 díl 1, 145/1, 260/8, 332 díl 2 a 635/4 v k. ú. Černošice od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

12. **Kupní smlouva na pozemek č. parc. 1733/25 o výměře 4 m² v k. ú. Černošice mezi Městem Černošice jako prodávajícím a firmou IBS ROKAL, s. r. o. jako kupujícím**

Důvodová zpráva: Tato smlouva navazuje na kupní smlouvu, která byla uzavřena dne 1.11.2006 mezi uvedenými subjekty na pozemek č. parc. 1733/6 o výměře 253 m². Fa IBS ROKAL však dala na katastr nemovitostí k zápisu geometrický plán před návrhem této smlouvy na vklad do KN, kterým se původní pozemek 1733/6 o výměře 253 m² rozdělil na pozemky dva: 1733/6 o výměře 249 m² a 1733/25 o výměře 4m². Katastr však zavkladoval pouze pozemek 1733/6 o výměře 249 m². Městu ale fa IBS ROKAL zaplatila celou smlouvenou částku za všech 253 m². Proto je nutné uzavřít ještě další kupní smlouvu na pozemek 1733/25 o výměře 4m², kde je v článku II. uvedeno, že kupní cena byla již zaplacená při převodu pozemku č. parc. 1733/6, který byl podán na KÚ dne 9.11.06 pod číslem V-9219/2006.

Projednáno radou města dne 5.2.2007 .

Diskuse:

Ing. Göttelová – vznesla dotaz, jak došlo ke vzniku pozemku o rozloze 4 m²

dotaz zodpověděla pí místostarostka – tak, jak bylo uvedeno v materiálech, které byly zastupitelům zaslány došlo k zavkládování pouze pozemku 1733/6 o výměře 249 m², avšak fa IBS ROKAL zaplatila celou smlouvenou částku za všech 253 m², tak jak bylo schváleno; pozemek 1733/25 o výměře 4m² zavkládován nebyl

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice souhlasí s uzavřením a zněním kupní smlouvy na pozemek č. parc. 1733/25 o výměře 4 m² v k.ú Černošice mezi Městem Černošice jako prodávajícím a firmou IBS ROKAL, s. r. o. jako kupujícím

Výsledek hlasování:

12 pro

1 proti

4 se zdrželi hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

13. **Věc:** Statut výborů Zastupitelstva města Černošice a Vzorový jednací řád výborů Zastupitelstva města Černošice; jmenování tajemníků výborů

Bod jednání krátce uvedl tajemník úřadu.

návrh usnesení: I. Zastupitelstvo města Černošice schvaluje Statut výborů Zastupitelstva města Černošice a Vzorový jednací řád výborů Zastupitelstva města Černošice
II. Zastupitelstvo města na návrh tajemníka městského úřadu jmenuje tyto tajemníky výborů z řad zaměstnanců města Černošice zařazených do městského úřadu:

- Finanční výbor - Ing. D. Dufková
- Kontrolní výbor - Bc. F. Dvořák

Diskuse:

Ing. Göttelová – vznesla dotaz na první větu předloženého statutu – výbory plní úkoly, kterými je pověřil zastupitelstvo města, neočekává se tedy vlastní iniciativa výboru; domnívá se že je v pravomoci zastupitele dávat podněty výboru

dotaz zodpověděl p. tajemník – výbor je orgánem zastupitelstva a mělo by jeho činnost řídit a kontrolovat

p. Vodička - nedomnívá se, že by návrh statutu byl v rozporu se zákonem o obcích, který zastupiteli umožňuje v § 82 písm. c) dávat výboru podněty a návrhy k projednání

Ing. Hlaváček – z citace zákona vyplývá, že zastupitelé mohou dávat podněty, ale z tohoto návrhu jednacího řádu vyplývá, že výbor by měl žádat zastupitelstvo o pověření se jimi zabývat. Vyjádřil názor, že výbor se schází častěji a v menším počtu než zastupitelstvo, může řešit problémy flexibilně.

doplnil p. tajemník – nikdo nebrání zastupiteli dávat podněty, ale kontrolní výbor je orgán zastupitelstva musí se jemu zodpovídat

p. starosta – citoval zákon 128/2000 Sb. § 118

Ing. Kořínek – vznesl dotaz, jak lze předat podnět například kontrolnímu výboru

p. starosta – lze úkoly ukládat prostřednictvím zastupitelstva, dále bude předložen plán práce – bude-li podnět předložený zastupitelem v souladu, je možné jej projednat

p. Vodička – doplnil

Ing. Kořínek – domnívá se, že výbory jsou stejně jako rada zřizovány zastupitelstvem města a má zákonné právo předávat své podněty a návrhy k projednání přímo kontrolnímu výboru, nikoli prostřednictvím zastupitelstva

p. tajemník – vysvětlil rozdíl vyplývající ze zákona – postavení výborů zastupitelstva města a rady města

p. starosta – navrhuje, aby pan Kořínek předložil svůj pozměňovací návrh

p. Kořínek – vzhledem k tomu, že nebylo řádně zodpovězeno, jak bude kontrolní výbor nakládat s návrhy zastupitelů, navrhuje proto tento návrh usnesení odložit a projednat příště

p. starosta s návrhem vyjádřil souhlas

Hlasování o návrh, aby bod jednání stažen z programu jednání.

16 pro

nikdo proti

1 se zdržel hlasování

Návrh byl přijat.

14. Věc: Zastupování starosty města

Bod jednání krátce uvedl pan starosta.

Diskuse:

Mgr. Strejček – přednesl protinávrh:

Zastupitelstvo města Černošice ruší funkci 2. místostarosty města.

Ing. Göttelová – vnesla dotaz proč je návrh předkládán – domnívá se, že pravomoci obou místostarostů jsou shodné

dotaz zodpověděla pí místostarostka – bylo navrženo po konzultaci s právničkou města

Mgr. Kořínek - se domnívá, že pořadí zastupování je dáno pořadím místostarostů (1. a 2. místostarosta)

Předložený návrh vysvětlila JUDr. Petrová.

Pan Apeltauer navrhuje hlasovat o tom, aby zastupitelstvo ponechalo funkci 2. místostarosty.

Pan starosta navrhuje situaci nekomplikovat a vyzývá k hlasování o návrhu pana Strejčka.

p. Apeltauer – stáhl svůj návrh a přečetl návrh usnesení předložený panem Strejčkem:

Zastupitelstvo města Černošice ruší funkci 2. místostarosty města.

Výsledek hlasování:

6 pro

9 proti

2 se zdrželi hlasování

Návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice schvaluje podle § 104 odst.1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění platných právních předpisů (dále jen „zákon“), aby starostu města Černošice pana Aleše Rádla v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci (§ 73 odst. 3 a § 79 odst.1 zákona) zastupovali místostarostové v tomto pořadí:

1. Helena Langšádlová, místostarostka

2. PhDr. Michal Jirout, místostarosta v době nepřítomnosti nebo nevykonávání funkce paní Heleny Langšádlové

Výsledek hlasování:

14 pro

nikdo proti

3 se zdrželi hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

15. Věc: Programové prohlášení rady města

Bod jednání krátce uvedl pan starosta.

Diskuse:

Mgr. Strejček – doporučuje v bodě a) Správa města

doplnit poslední bod „- vypracování regulačních plánů na všechny významné rozvojové plochy a zastavení dalšího rozšiřování.“

Mgr. Strejček přednesl doplňující usnesení:

Zastupitelstvo města Černošice doporučuje doplnit programové priority 2006-2010 přijaté radou města dne 20.11.2006 o tuto větu „- vypracování regulačních plánů na všechny významné rozvojové plochy a zastavení jejich dalšího rozšiřování.“

PhDr. Kalousková – vznesla dotaz jakým způsobem bude probíhat důsledná kontrola a regulace škodlivých exhalací.

zodpověděl p. starosta – zasláný návrh byl předán komisi ŽP; dále zrekapituloval možnosti města, jak tento problém regulovat – např. „kouřová“ vyhláška, která prozatím nebyla přijata

Ing. Kořínek – vznesl dotaz na bod programového prohlášení „ - uvážlivý prodej městského majetku“

zodpověděl p. starosta – jedná se o cca 4-5 ploch – je předpoklad, že na tyto plochy budou zpracovány studie, podrobně zpracované studie budou předloženy

Ing. Kořínek – vznesl dotaz na konkretizaci ploch

zodpověděl starosta – jedná se o plochu před nádrží Mokropsy, plocha mezi ČOV a Betonárkou, plocha okolo bývalého kláštera; na pozemek na Konci Husovy ul. již nějaký návrh zpracován je (sportovní areál)

Ing. Kořínek – dále vznesl dotaz na bod „řešení prostoru na vjezdu do města“

zodpověděl p. starosta – jedná se o pozemky směněné s Povodím Vltavy a panem Klánem
doplnila místostarosta – bude se jednat o celkové řešení prostoru na vjezdu

Ve 20:00 hod. se na zasedání zastupitelstva dostavil p.Holub.

Ing. Kořínek – vznesl dotaz na možné přesunutí technických služeb

zodpověděl p. starosta – v současné době bohužel není prostor, kam by bylo možno TS přesunout

Ing. Kořínek – vznesl dotaz na připravovaný kamerový systém na vjezdu do města

dotaz zodpověděl p. starosta – jde zejména o podporu vlastní bezpečnosti (sledování vozidel, které byly použity při krádeži...)

Ing. Göttelová – vznesla dotaz na možnost vybudování kompostárny – došlo již k vytipování vhodného pozemku?

vedoucí TS Ing. Koneková dále doplnila informace

Ing. Göttelová – vznesla dotaz na bod programového prohlášení, které se zabývá zakládáním alejí

dotaz zodpověděl p. starosta – realizace stromových alejí je v zájmu města, byl připraven projekt na alej podél ul. Vrážské, dále pak podél ul. Mokropeské; pro občany města byl pak vytvořen tzv. „fond zeleně“, z něhož je výsadba vhodné zeleně ve městě financována – upřesnění možnosti, jak je možno přispět.

doplnila pí místostarostka – bohužel výsadba alejí je limitována uložením sítí

Ing. Göttelová – podotkla, že občanům vadí, že nemohou ovlivnit to, kde bude ten který strom vysazen

doplnil p. starosta – je možno využít 2 možností výsadby zeleně

PhDr. Kalousková – vznesla dotaz, zda je možno v místech, kde není možno vysazovat stromy, vysadit alespoň keře

zodpověděl p. starosta – je nutno řešit komplexně a na konkrétních příkladech

Ing. Pajgrt – navrhl stanovení minimální výše finančních prostředků určených na investiční výdaje, které navrhl ve výši 33% z příjmů města ze státního rozpočtu a případně 100% z kapitálových příjmů

pí místostarostka doporučila, vyjádřit se k tomuto návrhu na zasedání zastupitelstva, na jehož programu bude schválení rozpočtu města – dle tohoto usnesení by nebylo možno sestavit rozpočet

Ing. Pajgrt předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo doporučuje doplnit bod v investiční oblasti o minimální investiční výdaje, každý rok v rozsahu 1/3 příjmů města ze státního rozpočtu.

PhDr. Kalousková – vznesla dotaz na možnosti omezení a odklon tranzitní dopravy

dotaz zodpověděl starosta – do územního plánu Středočeského kraje bylo zahrnuto tunelové řešení obchvatu města; MP monitoruje průjezd nákladní dopravy městem a budou zpracovány návrhy řešení

Ing. Kořínek – vznesl dotaz na připravovanou uzavírku průjezdu Radotínem a v této souvislosti i dotaz na rekonstrukci ul. Karštejnské

upřesnil p. starosta – OD, který se jednání účastní bude usilovat o alespoň jednosměrnou trasu

Mgr. Strejček – vznesl dotaz na rekonstrukci ul. Karlická – kdy bude rekonstrukce komunikace dokončena

zodpověděl p. starosta – počítá se s uvolněním finančních prostředků ještě letos, objevil se však jiný problém – nesouhlas vlastníků pozemků – požadavek na užší komunikaci

Ing. Göttelová – doplnila, že dle jejích informací nebyli majitelé pozemků obesláni

doplnil p. Apeltauer – že družstvo vlastníků bylo o připravené rekonstrukci informováno

doplnila pí místostarostka – vedoucí OISM jednal s družstvem – část pozemku je však v majetku jednotlivých podílníků - bude řešeno

Hlasování o doplňujícím návrhu usnesení, který předložil Mgr. Strejček:

Zastupitelstvo města Černošice doporučuje doplnit programové priority 2006-2010 přijaté radou města dne 20.11.2006 o tuto větu „- vypracování regulačních plánů na všechny významné rozvojové plochy a zastavení jejich dalšího rozšiřování.“

Výsledek hlasování:

8 pro

5 proti

5 se zdrželo hlasování

Návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování o doplňujícím návrhu usnesení, který předložil Ing. Pajgrt

Zastupitelstvo doporučuje doplnit bod v investiční oblasti o minimální investiční výdaje, každý rok v rozsahu 1/3 příjmů města ze státního rozpočtu.

Výsledek hlasování:

5 pro

2 proti

11 se zdrželo hlasování

Návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo Města Černošice bere na vědomí Programové priority 2006 – 2010 přijaté Radou města Černošice dne 20.11.2006

Výsledek hlasování:

17 pro

nikdo proti

1 se zdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

16. Věc: Zpráva o činnosti rady města

Diskuse:

Mgr. Strejček – vznesl dotaz na kompetence jednotlivých členů rady

dotaz zodpověděl starosta – takové rozdělení nebylo prozatím přijato, vyplývá spíše z členství jednotlivých členů rady v komisích a výborech

doplnila míst – kompetence bývají rozděleny u radních uvolněných

Ing. Göttelová – vznesla dotaz na správný název komise stavební informace doplnil Ing. Voldřich

p. starosta – nabytím účinnosti nového zákona přešly na SÚ nové kompetence a agendy; informoval členy zastupitelstva o situaci kolem Stavebního úřadu obce Dolní Břežany

Ing. Voldřich – doplnil, že nový stavební zákon ukončuje platnost územních plánů

doplnil p. tajemník – z nového stavebního zákona vyplývají i personální nároky

Ing. Kořínek – dle zápisu z rady 6.11. - užívání prostoru u ČOV – „hřiště“ – kultivace pozemku; vybízí Řehoře k odstoupení z rady (odkazuje na časopis VV)

p. starosta – na prostor u ČOV bude zpracován návrh využití – uvažuje se např. o zřízení lanového centra; černošičtí hasiči plochu aktivně využívají

PhDr. Kalousková – vznesla dotaz na dopravu ve městě – křižovatka Vrážská, Dobřichovická, Husova, Mokropeská, umístění pomníku padlým, zveřejnění připraveného projektu např v MěKS.

dotaz zodpověděl p. starosta – projekt byl již uveřejněn v MěKS, je možno, že podobná akce bude zopakována. Upřesnil podobu křižovatky

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

návrh usnesení: Zastupitelstvo města Černošice bere na vědomí zprávu o činnosti rady města

Výsledek hlasování:

18 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

17. Věc: Návrhy strany Věci veřejné k projednání zastupitelstvu města

Jednotlivé body návrhu uvedla Ing. Göttelová a odkázala na dopis, který byl členům zastupitelstva zaslán.

17.1. Metodický pokyn pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městem Černošice

Ing. Göttelová přečetla předložený návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města vypracovat a předložit zastupitelstvu ke schválení metodický pokyn pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městem Černošice v souladu s principy transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenými zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Dále Ing. Göttelová nabídla, že se aktivně se zapojí do případně ustanovené komise, která by takovýto metodický pokyn vypracovávala.

Diskuse:

Ing. Kořínek – přednesl svůj názor, že v minulém volebním období rada města zadávala zakázky „netradičním způsobem“ – doporučuje získávání větší důvěry větší transparentností

p. starosta – se k návrhu vyjádřil, že městům nebyla zákonem ani jinak uložena povinnost vypracovat takovýto pokyn nad rámec zákona

doplnila pí místostarostka – připravuje se spolupráce s firmou, která by pro město zajistila fungování „elektronického tržiště“;

*anketa na investiční priority proběhla několikrát, s výsledky se pracuje
pracuje se na získání prostředků z fondů EU – dotační tituly*

Mgr. Strejček – doplnil předložený návrh, nejedná se pouze o „transparentnost“ výběrových řízení, ale i o nabídku zajímavé ceny

Ing. Kořínek - obsahem tohoto návrhu je to, že zastupitelé uloží radě vypracovat pokyn pro větší transparentnost veř. zakázek. Jestliže budou zastupitelé hlasovat proti, těžko vysvětlí občanům proč.

Ing. Göttelová- nejde o to, aby i malé zakázky musely probíhat složitým procesem, ale o to, aby zveřejněním na webu a umožněním zapojení více podnikatelských subjektů se stlačila cena dolů

Ing. Koneková – upřesnila, že není možno tento předkládaný materiál použít pro „provozní“ investice – opravy strojů, drobný materiál, havarijní zajištění komunikací; proběhla kontrola hospodaření – interní audit

Ing. Holub – vznesl dotaz na kvalitu práce odvedené Sportparku Berounka

zodpověděl p. starosta – pravidelná údržba bude uložena TS

doplnil Ing. Řehoř – obrátil se na p. Kořínka, kterému nabídl osobní schůzku za účelem projednání některých informací o trávníku, které byly uveřejněny; bude provedena úprava, pohnojení a dosetí (bez nároku na další finanční prostředky)

p. Vodička – s předloženým návrhem v zásadě souhlasí, avšak vadí mu termín „metodický pokyn“, proto navrhuje protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města zabývat se problematikou řešení zadávání tzv. zakázek malého rozsahu za účelem dosažení jejich maximální efektivity a otevřenosti.

Ing. Göttelová – vnesla dotaz, co si představit pod pojmem „zabývat se problematikou. Metodický pokyn je jasný, stanovuje určitá pravidla, ale „zabývat se problematikou“ je nejasné a nepřesné..

p. Vodička upřesnil

pan Apeltauer - garanci pana Vodičky jako předsedy kontrolního výboru považuje jako občan za závaznou.

Hlasování o protinávruhu usnesení, který předložil p. Vodička:

Zastupitelstvo Města Černošice ukládá radě města zabývat se problematikou řešení zadávání tzv. zakázek malého rozsahu za účelem dosažení jejich maximální efektivity a otevřenosti.

Výsledek hlasování:

9 pro

nikdo proti

8 se zdrželo hlasování

Návrh usnesení nebyl přijat.

1 člen zastupitelstva nebyl přítomen hlasování

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo Města Černošice ukládá radě města vypracovat a předložit zastupitelstvu ke schválení metodický pokyn pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městem Černošice v souladu s principy transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenými zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Výsledek hlasování:

8 pro

nikdo proti

10 se zdrželo hlasování

Návrh usnesení nebyl přijat.

Pan starosta za sebe konstatuje, že rada města se touto problematikou bude zabývat, i bez schváleného usnesení a na příštím zasedání předloží zastupitelstvu návrh dalšího postupu.

17.2. Zveřejnění termínů zasedání zastupitelstva města na ½ roku dopředu

p. starosta přečetl předložený návrh usnesení:

Rada města zveřejní termíny zasedání zastupitelstva na půl roku dopředu.

Diskuse:

Ing. Göttelová upřesnila, že technicky by se dané usnesení realizovalo např. v prosinci zveřejněním termínů do června a v červnu do prosince

p. starosta – nechápe, co způsobuje komplikace, když se o termínu zastupitelstva ví měsíc dopředu

F. Kořínek - předstih je důležitý, aby si zastupitelé přizpůsobili program

p. starosta - chápe, že se opoziční zastupitelé k informacím o plánovaných zastupitelstvech dostávají hůř, rozuměl by tomu, kdyby rada města informovala ostatní zastupitele o termínu zasedání 30 dní dopředu

paní místostarostka - oznamuje, že příští zastupitelstvo bude 19.3. na téma rozpočet

PhDr. Kalousková přednesla protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo města doporučuje starostovi, aby informoval každého zastupitele písemně nebo mailem 30 dní předem o datu následujícího zasedání.

Mgr. Strejček – podotkl, že dle jeho názoru nejsou informace o konání zasedání zastupitelstva vyvěšovány v dostatečném množství na vývěškách města

upřesnila vedoucí TS Ing. Koneková – je pravidelně vyvěšováno na vývěsky města (zasklené)

Ing. Kořínek – domnívá se, že návrh na informování členů zastupitelstva s 30 denním předstihem bude nutno zahrnout do jednacího řádu - změna jednacího řádu

p. starosta doporučil přijmout usnesení dle návrhu

Hlasování o protinávrhu usnesení, který předložila PhDr. Kalousková:

Starosta města informuje zastupitele o zasedání zastupitelstva 30 dní předem.

Výsledek hlasování:

18 pro

nikdo proti

nikdo se nezdržel hlasování

Návrh usnesení byl přijat.

Ing. Göttelová – stahuje původní návrh usnesení

18. Různé

18.1. Centrum Vráž

P. starosta uvedl předpoklad, že dominantním tématem tohoto bodu jednání, bude stavba Centra Vráž. Z tohoto důvodu se zasedání zúčastnil i investor stavby p. Pánek a zástupce architektonické kanceláře.

Starosta krátce shrnul vyjádření rady k návrhu, který jí byl předložen a situaci, která poté nastala.

Vedoucí OÚPSŘ Ing. Voldřich – upřesnil proces schvalování, vydání územních rozhodnutí a stavebního povolení. Další postup OÚPSŘ.

Ing. Pánek – řekl, že stavba je povolena do 4. nadzemního podlaží a v 5. podlaží je zasazen architektonický prvek, který povolený není a upřesnil důvody, které jej vedly k tomu, že došlo ke vzniku části stavby v rozporu se stavebním povolením. Jedná se o dominantu budoucího náměstí – kancelář Šafr & Hájek – vytvořili návrh, který byl později realizován.

Architektonická kancelář Šafr & Hájek - prezentovala zastupitelům vizualizaci projektu.

Diskuse:

Ing. Göttelová – řekla, že rada města nedala předběžný souhlas, ale souhlas s 5. nadzemním podlaží a že není podstatné, co měl stavebník schváleno na začátku, ale to, co je ve stavebním povolení nyní. Vyjádřila názor, že každý architekt se musí vejít do výškových limitů, které má stanoveny. Územní plán na této ploše je schválen v souladu se schválenou územní dokumentací, tzn. ve výšce 4 pater, tzn. že nelze schválit regulativy 5. patrové, protože regulační plán nemůže být v rozporu s územním plánem. Zastupitelstvo nemůže hlasovat v rozporu s vlastním územním plánem.

p.starosta - konstatoval, že rada města nic nepovolila protože to není orgán, který v rámci stavebního řízení přijímá konečná rozhodnutí. Rada města jako účastník řízení vyjádřila názor, že s nástavbou lze souhlasit za předpokladu, že investor ji bude realizovat až po vyřízení všech právních náležitostí na jejichž základě mu bude moci stavební úřad stavbu řádně povolit. Jak toho chtěl investor dosáhnout a v jakém časovém horizontu bylo na něm.

Doplnil Ing. Pánek – potvrdil, že vznikla část stavby, která není povolena. Sdělil, že o dominantu usiloval od začátku projektu, ale výška odrazovala řadu lidí a nepodařilo se dominantu prosadit. Získal stav. povolení na 4patrovou budovu a stále měl dojem, že dominanta je potřebná. Po konzultaci s architekty dospěl k variantě dominanty s hodinami, kterou přednesl radě města a dostal předběžný souhlas. V té době dokončoval 4. podlaží a měli možnost buď variantu dominanty opustit nebo vybudovat. S vědomím, že to bude stavba černá, ji realizovali. Nyní usilují o její legalizaci.

Ing. Voldřich – upřesnil, že pro danou oblast do schválení 4. změny územního plánu nebyly tyto plochy regulované (výškové regulativy). Sdělil, že 5. nadzemní podlaží má rozměry 7 x 11 m.

p. Vodička – požadoval upřesnění, zda schválený regulační plán vyjímá danou plochu z regulativů daných ÚP?

Zodpověděl Ing. Voldřich – jednotlivé regulační plány musí být v souladu s ÚP.

Ing. Göttelová konstatovala, že projekt se jí zdá kvalitní, ale ne v dané lokalitě.

PhDr. Kalousková – vznesla dotaz na velikost sálu budovaného v Centru Vráž pro potřeby města (náhrada za stávající MěKS).

Zodpověděl p. starosta – došlo již k rozšíření původně plánovaných ploch. Důležitou roli však hrají zejména finanční prostředky. O možném dalším rozšíření však lze jednat.

Mgr. Strejček vznesl dotaz na investora stavby Ing. Pánka – jaké v současnosti navrhuje řešení situace se vznikem části stavby v rozporu se stavebním povolením?

Ing. Pánek zodpověděl dotaz – při stavbě dominanty se domníval, že stavba není v rozporu s regulativem, že ji bude možno dodatečně povolit.

Mgr. Strejček – je-li jedinou cestou změna ÚP – jak rychle bude možno změnu schválit a bude možno na stavbě dále pracovat?

Dotaz zodpověděl Ing. Voldřich – v současné době nelze termíny přesně odhadnout. Dále sdělil, že požádal Krajský úřad o zhodnocení, zda v případě 5. nadzemního podlaží se jedná o stavbu nebo o dominantu. Pokud by to byla dominanta, vypadla by z režimu stavebního zákona.

Ing. Göttelová podotkla, že 5. podlaží bylo vybudováno v rozporu se stavebním povolením, tedy stavebník nemůže tvrdit, že se během stavby změnila regulativa a on o tom nevěděl.

Mgr. Kořínek – vyjádřil názor, že to není názor jen paní Göttelové, že se jí stavba nelíbí. Stavba je příliš vysoká a prostory, které mají nahradit KS jsou nevhodné.

PhDr. Kalousková – vyjádřila názor, že není vhodné, aby náhrada za kulturní středisko byla umístěna ve 2 různých patrech a aby sál byl velký pouze 70 m².

Příspěvky občanů:

Pí Hausmannová se domnívá, že velikost sálu 70 m² je naprosto nedostatečná. Dále vznesla dotaz jakým způsobem bude zohledněno vlastnictví s katastru nemovitostí

Dotaz zodpověděl Ing. Pánek – město bude zapsáno jako vlastník určitého přesně vymezeného podílu stavby a určitého podílu na pozemku – stejně, jako je tomu například u vlastnictví bytů v osobním vlastnictví v bytových domech.

Pí Hausmannová – na vizualizacích není stavba představena ze dvou „nelichotivých“ pohledů – příjezd od Dobřichovic.

Upřesnil Arch. Hájek.

Mgr. Řepová – poukázala na rozložení hlasů v zastupitelstvu – souhlas s „černou stavbou“ a vyjádřila názor, že v případě, že bude mít v zastupitelstvu nadpoloviční většinu spřízněných hlasů, může si na svém pozemku vystavět stavbu v rozporu s předpisy města a spoléhat na její dodatečné schválení.

p. Tomáš Martínek vznesl dotaz na konkrétní návrh pí Göttelové na řešení nastalé situace.

Ing. Göttelová se domnívá, že je důležité, aby investoři dodržovali regulativy a stavební povolení; dle jejího názoru by stavba 5. nadzemního podlaží měla být odstraněna.

Ing. Martínek – celá diskuse se vede v limitu „investor udělal chybu a zaplatí za ní“, upozornil na budované náměstí a na hodnotu stavby samotné.

p. tajemník – upozornil, že případné povolení nebo nepovolení stavby je věcí stavebního úřadu

Mgr. Blaženín – apeloval na diskusi nad plochou, která bude vybudována jako náhrada za MěKS.

p. Hausmann – domnívá se, že nikdo nemůže jít nad zákon

18.2. Požadavky na informace dle zákona 128/2000 Sb.

Diskuse:

Ing. Göttelová nesouhlasí s odpovědí, která jí byla doručena ve věci poskytováním informací zastupitelům dle zákona o obcích

JUDr. Petrová - ocitovala § 82 zákona – bezplatně žádá zastupitel jen o informace, které souvisí s výkonem jeho funkce tedy těch věcí které se mají projednat na zastupitelstvu, domnívá se proto, že žádosti paní Göttelové nejsou v souladu s pověřením zastupitelů. Zastupitelstvo je kolektivní orgán.

Ing. Göttelová se domnívá, že dle zákona z hlediska českého jazyka z toho toto nevyplývá. V zákoně je uvedeno, že zastupitel při výkonu své funkce může požadovat informace od úředníků v souvislosti s výkonem jejich funkce a vysvětluje, že funkce zastupitele není v zákoně o obcích nijak omezena, pouze nesmí informace zneužívat pro svůj osobní prospěch a žádat o informace úředníky v souladu s jejich pracovním zařazením.

JUDr. Petrová a pan starosta doplnili spor se v tomto případě vede o které informace jsou ty které zastupitel požaduje v souladu s výkonem své funkce a , že požadavky pí Göttelové na

informace jsou mnohdy záměrně formulovány způsobem, který úřad zcela neúměrně zatěžuje a zároveň se netýkají žádné problematiky projednávané zastupitelstvem.

Ing. Göttelová podotkla, že ani v případě požadavků na další informace nebyly dodrženy termíny.

P. starosta – upřesnil, že v případě nedodržení termínu, bude situaci řešit.

Ing. Kořínek vznesl připomínku, že podal žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. a lhůta nebyla dodržena a odpověď ani dotaz nebyly zveřejněny na internetu jak ukládá zákon.

P. starosta – situace se řeší

- Ing. Göttelová dále vznesla dotaz na výsledek výběrového řízení na vedoucího finančního odboru
Dotaz zodpověděl pan starosta a paní místostarostka - dosud nebyl vedoucí finančního odboru vybrán, nepřihlásil se vhodný kandidát.
- PhDr. Kalousková vznesla dotaz, zda budou řešeny rekonstrukce komunikací v osadě Slunečná, zejména tam, kde bydlí lidé trvale hlášení.
Dotaz zodpověděl p. starosta – do plánu investic rekonstrukce těchto komunikací zahrnuta není.
Doplnila Ing. Koneková – komunikace nejsou ve vlastnictví města, proto je není možno zrekonstruovat
- Ing. Göttelová vznesla dotaz na Ing. Voldřicha – jak je zajištěno dodržování pořádku v okolí staveb, zejména v lokalitě Na Ladech.
Ing. Voldřich – spolupracují s městskou policií. Dodržování pořádku v okolí staveb je součástí rozhodnutí o povolení stavby.
Doplnila Ing. Koneková – v dané lokalitě nepořádek v poslední době likvidovaly TS, není možno dohledat stavebníky, kteří nepořádek způsobují.
Ing. Göttelová vznesla dotaz, zda proč není po stavebnících požadován „protokol o likvidaci odpadů“.
Doplnil Ing. Voldřich – situace ve věci likvidace takto vzniklých odpadů je právně ošetřena velmi dobře, problém zůstává ve vymahatelnosti práva.
- pí Iveta Dušková – vznesla dotaz, zda by bylo možno a ul. Karlická alespoň vysypat chodníček?
Jedná se o jedinou přístupovou cestu z Vráže na nádraží.
Zodpověděla pí místostarostka - jak již bylo na dnešním zasedání řečeno, jsou problémy s dořešením vlastnických vztahů pod komunikací Karlická – rekonstrukce.

19. Závěr

Závěrem poděkoval pan starosta všem za účast a ve 23:14 hod. zasedání ukončil.

Zápis ověřil:

Aleš RÁDL – starosta

.....

Mgr. Michal STREJČEK - člen zastupitelstva města

.....

Ing. Zdeněk VLČEK – člen zastupitelstva města

.....