

35 139 2009



**Město Černošice, okres Praha – západ**  
Městský úřad Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice  
starosta

e-mail: [podatelna@mestocernosice.cz](mailto:podatelna@mestocernosice.cz)

**KRAJSKÝ SOUD  
V PRAZE**

Došlo  
dne: - 9 -09- 2009

..... krát ..... příloh

**Krajský soud v Praze**

nám. Kinských 5  
150 75 Praha 5

Vyřizuje: JUDr. Marie Lochovská  
Telefon: 251081532

naše č.j.: MEUC-044634/2009

**Žalobce: Město Černošice**  
IČ 00241121  
se sídlem Riegrova 1209, 252 28 Černošice  
zast. **Mgr. Alešem Rádlem**, starostou

**Žalovaný: Ing. Daniela Göttelová**  
Majakovského 1178  
252 28 Černošice  
vydavatelka periodika **Věci veřejné Černošice**, evid. u Ministerstva kultury pod  
evid.č. E 17074

**Věc: žaloba na uložení povinnosti zveřejnění tiskové odpovědi dle zákona č. 46/2000 Sb.**  
(tiskový zákon)

I. V červnovém vydání periodika **Věci veřejné Černošice** evidované pod evid.č. E 18074 v evidenci periodického tisku vedené Ministerstvem kultury České republiky ve smyslu zákona č. 46/2000 Sb. o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (dále jen „tiskový zákon“), který je k dispozici rovněž na webových stránkách politické strany **Věci veřejné Černošice** a je distribuován do poštovních schránek obyvatel Města Černošice, byly zveřejněny některé nepravdivé informace, které poškodily dobré jméno představitelů Města Černošice a tím i města samotného. Tyto informace byly obsaženy v člancích „Zasedání zastupitelstva 15. června 2009“ a „Kauza Dalmatin – o co vlastně šlo“. Vydavatelkou tohoto periodika je pí Ing. Daniela Göttelová.

**Důkaz:**

červnovým vydáním **Věci veřejných Černošice**



II. V uvedeném vydání Věcí veřejných Černošice se především tvrdí, že představitelé Města Černošice projevivše „hroší kůži“ ignorovali zákonnou povinnost projednat na zasedání zastupitelstva města konaném dne 15. června 2009 okolnosti tzv. kauzy Dalmatin. Uvádíme na tomto místě, že povinnost projednat žádost kvalifikovaného počtu občanů o projednání určité věci (min. 0,5 % občanů obce) dle ust. § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích se vztahuje na věci v samostatné působnosti obce, což tato causa není vzhledem k tomu, že se jedná o soukromoprávní záležitost, již se zastupitelstvo nemůže vůbec zabývat. Proto byla na zasedání zastupitelstva pouze vzata na vědomí. Tvrzení obsažená v tomto článku tedy jsou pravdě neodpovídající a snižující v očích veřejností hodnověrnost nejvyššího samosprávného orgánu města.

**Důkaz:**

červnovým vydáním Věcí veřejných Černošice  
částecným výpisem z jednání zastupitelstva města dne 15.6.2009  
výpovědí PhDr. Michala Jirouta, místostarosty města

III. Dále bylo v článku „Kauza Dalmatin – o co vlastně šlo“ uvedeno, že v reportáži České televize ze dne 20.4.2009 (reportáž „Reportéři ČT“) zaznělo několik svědectví o vyjednávání o nákupu pozemků v Černošicích jménem společnosti Dalmatin. Na tomto místě uvádíme, že v této smyšlené cause mělo jít o to, že někteří představitelé města byli členy akciové společnosti Dalmatin, která měla vykupovat pozemky, a poté využít svého vlivu ke změně územního plánu města tak, aby levně nakoupené pozemky změnilly svoji využitelnost a staly se lukrativními. Toto tvrzení, tedy tvrzení údajně obsažené v uvedené reportáži ČT, se rovněž nezakládá na pravdě; v této reportáži žádná taková tvrzení nezazněla. Tím opět byla očerněna pověst představitelů města a tím města samého.

**Důkaz:**

červnovým vydáním Věcí veřejných Černošice  
reportáží České televize ze dne 20.4.2009 „Reportéři ČT“  
výpovědí PhDr. Michala Jirouta, místostarosty města

IV. V tomto článku je dále obsaženo tvrzení, že „údajné písemné prohlášení majitelů pozemků, že s nimi představitelé společnosti Dalmatin nikdy nejednali, nebylo nikdy zveřejněno, ale i kdyby existovalo, je nutné se ptát, proč tito majitelé v reportáži České televize potvrzovali opak a za jakých okolností takové prohlášení vzniklo“. K tomu uvádíme, že takováto prohlášení majitelů pozemků existují, nebyl však důvod je zveřejňovat, a kalkulace, za jakých okolností vznikla, jsou záměrným znevažováním představitelů města a tím města samého.

**Důkaz:**

Prohlášením pana Josefa Pudíla ze dne 10.5.2009  
Prohlášením pana Ivana Dlouhého, paní Mariny Marešové, pana Ing. Vlastimila Bočana a pana Ing. Václava Smetáka ze dne 6.5.2009, příp. výpovědí jmenovaných vlastníků pozemků

V. Město Černošice vyzvalo vydavatelku periodika Věcí veřejné Černošice k uveřejnění tiskové odpovědi dle ust. § 10 zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon v zákonné lhůtě dopisem ze dne 17.7.2009 (čk- MEUC-037430/2009/Lo). Dopisem ze dne 5.8.2009 bylo mu však sděleno, že tisková odpověď uveřejněna nebude.



**Důkaz:**

Výzvou ze dne 17.7.2009

Odpovědí ze dne 5.8.2009

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, zejména tedy vzhledem k tomu, že v uvedeném červnovém vydání periodika Věci veřejné Černošice byly uvedeny nepravdivé informace, které mohly poškodit a poškodily jméno a dobrou pověst Města Černošice, dovolujeme si navrhnout, aby Krajský soud v Praze po provedeném řízení vynesl tento

**r o z s u d e k:**

Ing. Daniela Göttelová, bytem Majakovského 1178, Černošice, vydavatelka periodika Věci veřejné Černošice je povinna uveřejnit tuto tiskovou odpověď, a to v nejbližším vydání tohoto periodika vydaném po nabytí právní moci tohoto rozsudku:

„Tisková oprava tvrzení obsažených v červnovém vydání periodika Věci veřejné Černošice:

Tvrzení obsažená v článku „Zasedání zastupitelstva 15. června 2009“ a v článku „Kauza Dalmatin – o co vlastně šlo“ týkající se návrhu zastupitelů Věci veřejných Černošice, aby se zabývalo projednáním a vysvětlením okolností kauzy Dalmatin s tím, že je zákonnou povinností tak učinit, se nezakládá na pravdě. Dle ust. § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích tato zákonná povinnost je daná v případě, že by šlo o věc v samostatné působnosti obce. Tzv. kauza Dalmatin takovou věcí není a zastupitelstvo nebylo povinno se jí zabývat. Česká televize v žádné reportáži neuvedla svědectví o proběhnutých jednáních společnosti Dalmatin o nákupu pozemků v Černošicích. V reportáži zmínění majitelé pozemků písemně potvrdili, že nikdy nejednali o prodeji svých pozemků s touto společností.“

Mgr. Aleš Rádl  
starosta

MĚSTO ČERNOŠICE  
Riegrova 1209  
252 28 Černošice