

Městský úřad Černošice  
k rukám JUDr. Marie Lochovské  
Riegrova 1209  
252 28 Černošice

5. srpna 2009

Vážená paní doktorko,

reaguji na Váš dopis ze dne 17. července 2009, č.j. MEUC-037430/2009/Lo. Jelikož se Vaše žádost o tiskovou opravu vztahuje k článkům, jejichž autorem jsem já, odpovídám tímto dopisem namísto Ing. Daniely Göttelové (s jejím vědomím a souhlasem).

K Vaší žádosti:

### *1. Projednání okolností kauzy Dalmatin na posledním zasedání zastupitelstva*

Podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), v platném znění má občan obce právo požadovat projednání určité záležitosti zastupitelstvem obce, je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce. Tato žádost s příslušným počtem podpisů byla na městský úřad před zasedáním zastupitelstva řádně doručena a všem přítomným zastupitelům byla navíc před zahájením zasedání předána kopie této žádosti. Celá kauza Dalmatin (a) souvisí s plánovanými změnami územního plánu města Černošice a (b) dokresluje morální kvality zastupitelstvem volených představitelů města, a jedná se proto o záležitost úzce související s rozhodovací činností zastupitelstva obce. Nelze proto souhlasit s tvrzením, že kauza Dalmatin je soukromoprávní záležitostí, kterou zastupitelstvo povinnost projednávat nemá.

Přestože tedy mělo zastupitelstvo podle zákona povinnost tuto záležitost projednat, nestalo se tak. Lhůta pro projednání je 90 dnů a lze tedy teoreticky této zákonné povinnosti vyhovět i na zasedání zastupitelstva příštím, pokud se bude v této lhůtě konat (jak uvádím i ve svém článku).

Jak je dále uvedeno v mém článku, nad rámec této žádosti Ing. Daniela Göttelová navrhovala doplnění programu zasedání o bod „Personální změny ve složení rady města“. Tento návrh nebyl přijat.

Na základě výše uvedeného považuji svůj článek „Zasedání zastupitelstva 15. června 2009“ za objektivní i věcně správný a Vaši žádost o tiskovou opravu považuji za neopodstatněnou.

### *2. Reportáž České televize o kauze Dalmatin*

S Vaším tvrzením o obsahu reportáže České televize o kauze Dalmatin nelze souhlasit. V reportáži [zaznělo](#) několik svědectví o vyjednávání o nákupu pozemků v Černošicích jménem společnosti Dalmatin. Jak uvádím přímo v článku, tato jednání v reportáži potvrzuje jedna z majitelek černošických pozemků a nepřímo dále členka představenstva společnosti Dalmatin.

Dále musím konstatovat, že článek neobsahuje žádné tvrzení o neexistenci prohlášení majitelů černošických pozemků, že výše uvedená jednání neprobíhala. Článek pouze konstatuje, že žádné takové prohlášení nikdy nebylo zveřejněno, což je pravda.

I v tomto bodě proto považuji svůj článek za správný a Vaši žádost za neopodstatněnou.

Závěrem mi dovoluji vyslovit přání, aby Městský úřad Černošice aplikoval Vámi citovaná ustanovení tiskového zákona se stejnou důsledností, jako se to snaží činit nyní, i ve vztahu k Informačním listům, jejichž je vydavatelem a v nichž v rozporu s těmito ustanoveními v minulosti opakovaně odmítal zveřejnit opravy řady nepravdivých tvrzení v nich uveřejněných.

Dále Vaším prostřednictvím zdvořile vyzývám všechny aktéry kauzy Dalmatin, aby nadále pro své soukromé aktivity, jak investici do společnosti Dalmatin sami označují, nezneužívali zaměstnance a zázemí městského úřadu, kterého se tato záležitost nijak netýká.

S pozdravem

Ing. Tomáš Hlaváček  
Měsíční 1843  
252 28 Černošice

email: [thlavacek@whitecase.com](mailto:thlavacek@whitecase.com)  
tel.: 777 733478